

Guest Editors' Introduction: What Does the 2024 National Election Reveal About India?

Neelanjan Sircar

Division of Social Sciences, School of Arts and Sciences, Ahmedabad University

neelanjan.sircar@ahduni.edu.in

Rahul Verma

School of Law, Shiv Nadar University, Chennai

rahulverma@cprindia.org

ABSTRACT

The 2024 Lok Sabha election marked an important moment revealing significant undercurrents shaping the contours of Indian politics. While the Bharatiya Janata Party (BJP) remained the single largest party, its underwhelming performance against the expectations in the run-up to polls surprised political observers. Naturally, much of the analysis thus far has been to understand the factors that shaped the verdict. This special issue interrogates what the 2024 election tells us beyond the outcome: the shifting salience of social identities; the role of digital media in voter mobilisation and message control; the growing partisan polarisation in Indian politics; intensifying anxieties about the legitimacy of several key institutions; and the concerns over the evolving character of Indian democracy. By shifting the analytical lens from electoral outcomes to broader political dynamics, we suggest that the 2024 Lok Sabha election may be remembered less for who won and more for what it signalled about India's future.

Keywords: Lok Sabha elections in India; Bharatiya Janata Party; Indian National Congress; 2024 Parliamentary Elections; Indian Politics

After the 2024 national election, the Bharatiya Janata Party (BJP) is once again the single largest party in parliament, winning 240 out of the 543 seats in Lok Sabha. However, to

many, even in the BJP, this felt like a loss. After winning 282 seats in 2014 and 303 seats in 2019 to form a single-party majority, the seat tally was certainly lower than before. More than anything, giv-

en the BJP's triumphalist campaign, in which the BJP claimed that along with allies it would cross 400 seats, this was an underperformance. The analysis after the election gave a dizzying array of explanations for this outcome, from pushback against perceived authoritarian tendencies to youth unemployment.

Indeed, it is true that the BJP performed worse in several former stronghold states like Haryana, Rajasthan, and Uttar Pradesh. But it is equally true that the BJP made major inroads in South India in alliance (Andhra Pradesh) and outside of alliance (Kerala, Tamil Nadu, Telangana), and it finally broke through in Odisha. Unsteady coalitions weakened the BJP's hold over states like Bihar and Maharashtra, and the BJP lost ground to Mamata Banerjee's All India Trinamool Congress in West Bengal. The most accurate analysis of the 2024 election results is that "it is complicated." Outside of television studios, and within the comforts of academic inquiry, we can firmly reject simple, monocausal explanations of the electoral outcome.

The combination of perspective pieces and research articles we offer in this Issue have the benefit of a year of hindsight. While the initial interest of analysts and scholars focused on empirically describing the 2024 electoral outcomes, some distance from the results have allowed us to think about larger theoretical lessons from the 2024 election, avoiding kneejerk reactions. Since the 2024 national election, the BJP and its alliances have won subnational elections in Delhi, Haryana, and Maharashtra—all states in which the

BJP was expected to struggle after the 2024 national election. On the other hand, the BJP has had to give in to demands for a "caste census" that will enumerate the jati of Indian households for the first time since 1931, which it had strongly opposed in the run-up to the 2024 election. In many ways, these recent developments follow naturally from the lessons we draw from the 2024 election—from the caste-wise pressures on the BJP's "Hindu vote" coalition to the advantages party continues to enjoy in several domains, such as financial and organizational resources, which gives BJP a tremendous agenda-setting power. In that sense, the BJP remains the central pole of and continues to animate Indian electoral politics in the medium run. In this Issue, we shift the question from, "how does one explain the 2024 national election results" to, "what can the 2024 national election tell us about institutional, electoral and political behavior in India and the future?" We focus on three key areas of inquiry.

First, we ask about the extent to which class, caste and religious identity continues to be relevant for Indian electoral and party behavior. The BJP, and the political construction of Hindu nationalism in general, has sought to downplay caste-wise distinctions in political preferences—seeking to generate a consolidated "Hindu vote" that varies significantly in social and partisan preferences by caste. While caste-wise distinctions in voter preferences may never fully disappear, we can say with a great degree of confidence that the post-2014 era saw the BJP make sig-

nificant inroads into lower caste communities among the Other Backward Classes (OBCs) and Scheduled Castes (SCs) (Chhibber and Verma 2019). To what extent are caste-based calculations in the nominations of candidates and the preferences of voters continuing to affect electoral outcomes? There are also concerns that the Hindu nationalist imagination has relegated India's Muslims to second-class citizens in the country (Varshney and Staggs 2024; Jaffrelot and Ahmed 2024; Allie 2025). What can we say about the political and electoral identity of Muslims in India today? In parallel, India has seen extraordinary increases in income inequality and corporate profits (Sircar 2022) and growing worries about joblessness. To what extent do these results reflect class anger and mobilization?

Second, we ask what the 2024 election results tell us about core questions in comparative political behavior. As the world at large, including India, shifts from traditional media to social media for communication and news (Newman et. al. 2024; Verma 2024), what are the impacts on Indian political behavior? Fundamentally, an inquiry into shifting media trends asks how citizens decide on their sources of news and how these sources reach the voter. Of particular interest is not just the extent to which voters are exposed to social media but also how political mobilizers strategically use a combination of traditional campaign strategies and various media types to reach the voter. We also use India as an arena to understand core questions about voting phenomenon, such as, when do voters decide to

turn out, and the strength of party attachments in weakly institutionalized party systems. Previous investigations have found higher turnout to be associated with anti-incumbency, but the 2019 election bucked the trend with the BJP's superior mobilization capacity generating an association between higher turnout and BJP vote share (Sircar 2020). With growing frustration with the macroeconomic picture in India, which of these two models would predominate in the 2024 election? India has traditionally been seen as a country with low levels of partisanship and "weak ideological roots" (Mainwaring and Torcal 2006). Does this argument still hold true in light of recent interventions on these questions? (Chhibber and Verma 2018; Auerbach et. al. 2022; Barthwal and Jensenius 2024; Haas and Majumdar 2023). Has a stronger BJP machinery in mobilization and messaging created stronger partisanship among Indian voters? To what extent has the sharpening of ideological divide post-2014 contributed to growing political polarization?

Finally, we ask about the fidelity of Indian democracy. India has been a consistent outlier in the comparative analysis of democracies, as it is by far the poorest and largest of the long-standing democracies. However, there are concerns that the quality of democracy is eroding—what is often called "democratic backsliding." A growing number of people are voicing concerns that state institutions, particularly India's so-called investigative agencies, are being used to intimidate political opposition (Mehra 2024). Jailing of two chief

ministers (in Jharkhand and Delhi), and freezing the Congress Party's bank account (discussed in Milan Vaishnav's piece in this Issue) in the run-up to the election became important mobilizing issues for the opposition. This was also reflected in the pre-poll survey conducted by Lokniti-CSDS in March 2024 in which approximately one-third respondents suggested that agencies like the CBI and ED are being used against the opposition parties as political vendetta, and another one-third said that these agencies are doing their job within the bounds of the law.

To what extent does the perceived intimidation of India's political opposition call into question the quality of India's democracy? Relatedly, to what extent do Indian citizens see the government's use of state power as legitimate? With the perceived bias of state institutions, many citizens and political opposition have begun to wonder if elections in India, conducted by the Election Commission of India (ECI), are fair. More specifically, some have voiced concerns that the electronic voting machines (EVMs) used to conduct elections are being tampered in favor of the BJP. To be clear, we do not believe there is any credible evidence of such tampering, but it is a sign of the extent to which trust between political parties and citizens in the electoral system is broken. In June 2025, Congress' Rahul Gandhi posted on social media, "EVMs in India are a 'black box' and nobody is allowed to scrutinize them. Serious concerns are being raised about transparency in our electoral process. Democracy ends up becoming a sham and

prone to fraud when institutions lack accountability." What do these developments tell us about the democratic legitimacy of the ruling government and the electoral process in India?

BJP Rule 2019–2024

BJP's victory in 2019 ushered in a perceptible shift in the pattern of governance in India. With the BJP winning 303 out of 543 seats in the 2019 national election, the most seats won by a single party after 1984 (and the most ever by a party not named the Congress), it was emboldened to unilaterally frame policy without fears of the government collapsing. In this section, we trace some of the key events and theoretical considerations in understanding this more assertive BJP government between 2019 and 2024.

The 2019 sweep for the BJP had surprised political analysts. Certainly, some part of this had to do with the fact that the 2019 election was in the aftermath of a conflict with Pakistan. However, there were other reasons for it as well. The BJP had built a formidable party organization with access to unprecedented financial resources and an extraordinary capacity for mobilization of voters. Despite concerns about India's macroeconomic health—after the demonetization exercise in 2016 created a severe economic shock—voters did not openly exhibit negative attitudes. If anything, the BJP had built a large base of *labharthi* (beneficiary) voters, who were particularly devoted to Prime Minister Modi. Modi aggressively branded his ability to deliver ben-

efits through biometric identification, and to make clear to voters that his benevolence was non-replicable by any other political actor—what one of us elsewhere has called “techno-patrimonialism” (Aiyar and Sircar 2024). However, as Aiyar and Sircar argue in this volume, starting with the 2021 West Bengal election, charismatic state leaders showed that they could replicate the model of “techno-patrimonialism” and put up an electoral challenge to the BJP.

The BJP’s welfare state was put to the test in the aftermath of the coronavirus pandemic. Polls showed that Prime Minister Modi suffered a noticeable dip in popularity in the pandemic due to perceived mishandling of the pandemic with oxygen shortages and unreported deaths (Parkin and Kazmin 2021). In order to assuage the population, the BJP undertook a remarkable program to give free rations to a large portion of the population under the Pradhan Mantri Garib Kalyan Yojana (PMGKY) (Bhattacharya and Sinha Roy 2021), which was hugely popular and consequential in the BJP’s victory in the state election of Uttar Pradesh in 2022 (Aiyar 2023). While it was clearly not financially sustainable, it showed how far the welfare state had come that it could implement such a large program without corruption or misallocation getting out of hand.

Soon the wear and tear of the pandemic began to show. India’s growth had slowed; there were major concerns about unemployment among the youth, and high levels of rural distress. These concerns about rural distress emanated

from a large “farmer’s protest” in north India, particularly in parts of Haryana, Punjab and Uttar Pradesh—which began as a protest against controversial amendments to India’s agricultural protocols by allowing the entry of corporate actors. The protest morphed into a much larger movement than may initially have been obvious, creating class- and caste-wise frustrations among agricultural communities like the Jats. Nevertheless, this was just one of many protests during this 5-year period. Largescale protests broke out after the government declared changes to citizenship rules under the Citizenship Amendment Act (CAA) allowing for non-Muslims from certain countries to be fast-tracked for citizenship. Elsewhere, after repeated “leaks” and cancellations to government exams, the youth began to protest. In all cases, the BJP showed an inability to quell the protests (the CAA protests seemingly ended more because of coronavirus than government action).

After the farmers’ protest, the government was looking to reinvigorate its “Hindu vote” against the class- and caste-wise distinctions that were starting to show in its electoral coalition. Taking advantage of Supreme Court order to build a Hindu temple to the Lord Ram on a site on which the Babri Masjid once stood (but was demolished by “Hindu activists”), the BJP sought make a big show of Hindu unity. Perhaps if the election had been called right then or even closer to the date of Ram Temple inauguration in January 2024, the BJP would have had a stronger showing. With a particularly assertive version of

the BJP, concerns began to grow about what it would do if it came back to power—and the opposition claimed the BJP would seek to change the Constitution. In an interesting turn of events, the political opposition began to campaign by holding up the Indian Constitution and discussing the threats to it. Voters began to use social media and alternative sources to access information that was not curated by the government.

This is, of course, an ex-post narrative. However, we can now see in the hindsight that there were signs the BJP may struggle in 2024. The following sections discuss how each of the ideas described herein affected the electoral outcomes, and the empirical evidence for it.

Identity and Class

Identity and class-based differentiation in the electorate started to become more pronounced in the lead-up to the election. From the farmer’s protests and concerns about changing the Constitution, which particular-

ly concerned OBC and SC voters, to frequent anti-Muslim comments and actions such as selective bulldozing of Muslim settlements, questions of caste and religious identity became more salient in this election. Similarly, record-breaking profits for a handful of corporate actors and perceived growth in wealth inequality began to generate significant class differentiation in voters (Agarwala and Roychowdhury 2024).

These distinctions are also apparent in survey data. In order to understand larger electoral patterns and their theoretical consequences, we turn to the Indian Election Survey 2024 (IES 2024) conducted by Data Action Lab for Emerging Societies (DALES)—a rigorous, post poll survey of over 36,000 voters across 20 states and union territories. The survey had estimated the relative vote shares of the BJP and the Congress Party at a national level nearly correctly (37% for the BJP and 21% for the Congress). For clarity of exposition, we present the data as-is, without any reweighting of the data.

Table 1a: BJP Vote Dynamics by Caste Group

	Scheduled Tribe (ST)	Scheduled Caste (SC)	Other Backward Class (OBC)	General Caste
Left the BJP (Among BJP Voters in 2019) [%]	16.2	21.8	17.2	10.1
Entered BJP (Among Non-BJP Voters in 2019) [%]	11.8	6.7	7.4	8.2
Effective Vote Shift [p.p.]	0.2	-1.8	-2.2	0.5

Table 1b: BJP Vote Dynamics by Asset Wealth

	Bottom 20%	2nd Quintile	3rd Quintile	4th Quintile	Top 20%
Left the BJP (Among BJP Voters in 2019)	5.6	6.0	5.2	6.9	6.0
Entered BJP (Among Non-BJP Voters in 2019)	3.7	3.9	5.3	5.5	5.5
Effective Vote Shift	-1.9	-2.1	0.1	-1.4	-0.5

Given the relative accuracy of the data, we can undertake an analysis of how voter preferences shifted by caste and wealth from 2019 and 2024. Table 1a displays the rate at which voters shifted away from the BJP, switched to the BJP, and the overall vote share change to the BJP by caste group. Consider the third (OBC) column in the table. The first row tells us that among those OBCs that voted for the BJP in 2019, 17.2 percent *left the party* and voted for a party other than the BJP in 2024. The second row tells us that among those OBCs that did not vote for the BJP in 2019, 6.7 percent *entered the party* and voted for the BJP. Finally, the third row tells us that overall, the BJP vote share dropped by 1.8 percentage points (pp) among those OBCs that voted in both 2019 and 2024.

Three key lessons emerge from Table 1a. First, there is greater caste differentiation in support for the BJP as the support among OBCs and SCs dropped by around 2 pp, while there was negligible change among STs and general castes.¹ The vote drops are more severe for the BJP among these groups in states where the BJP fared poorly. In Uttar Pradesh, the BJP lost 8 pp among OBCs and 12 pp among SCs. In Haryana, the BJP lost 7 pp among OBCs and 20 pp among SCs.² Second, a noticeably high percentage of previous BJP supporters left the party among OBCs and SCs (more than 17%), reflecting significant anger among these communities. Third, even with significant shares of supporters leaving the BJP among ST and general castes, new supporters offset the losses. By contrast, the BJP did

not appeal at a very high rate to those who did not vote for the BJP in the past among OBCs and SCs.

Almost certainly, the growing caste polarization in the electorate reflects events like concerns about the Constitution and agricultural distress. However, the communities among which the BJP seemingly faced larger losses, OBCs and SCs, are also communities that have not traditionally been core BJP voters. Despite the narrative of the BJP representing a “Hindu vote”, that does not see caste; the reality is that the BJP has strategically employed caste appeals over the years to construct its now formidable electoral coalition. In this Issue, Gilles Verniers documents the extraordinary increase in OBC members of parliament (MPs) over the past few decades, noting that this is the first time since Independence that the share of upper castes MPs is roughly equivalent to the share of OBC MPs. As Verniers points out, much of this increase has been driven by the dual aims of the BJP and its National Democratic Alliance (NDA) to increase the representation of backward castes while maintaining the relative dominance of traditional elites and upper castes (especially in the Hindi Belt). In this election, the INDIA coalition sought to counteract BJP’s inroads into “non-dominant” OBC communities by nominating a greater share of candidates from these communities—the survey data above suggests that this strategy may have yielded some success. A stark demonstration of this strategy can be seen in Uttar Pradesh, where the BJP faced heavy

losses in 2024 compared to the 2019 election. As Arvind Kumar shows in his paper, the Samajwadi Party, which has been traditionally associated with the Yadav community, nominated a much higher share of non-Yadav OBCs and most backward castes (MBCs) to counteract the electoral dominance of the BJP among these communities. In this manner, caste-based parties that are traditionally associated with one or two communities are being forced to diversify their nomination patterns.

Table 1b undertakes an analysis of those who left the BJP and entered the BJP by wealth, looking at the data by asset quintile. For instance, 5.2 percent of voters in the third quintile (40–60th percentile of wealth) who voted for the BJP in 2019 *left the party* and voted for a party other than the BJP in 2024. The second row tells us that among those OBCs that did not vote for the BJP in 2019, while 5.3 percent of those who had not voted for the BJP in 2019 *entered the party* and voted for the BJP in 2024. These data show that the BJP lost about 2 pp among the poorest two quintiles, leading to greater class/wealth polarization in the electorate. In particular, it seems that while a similar share of voters left the BJP across asset quintiles, the BJP had a harder time attracting new voters among the poor—likely reflecting macroeconomic frustrations. Indrajit Roy’s piece in this volume reflects on the role of class-wise contradictions in the BJP vote.³ As Roy notes, while the BJP has been the preferred party of the landed/dominant proprietary classes, it understood that it needed to construct

a meaningful narrative for weaker/poorer classes to build a large electoral coalition. It thus created a notion of an aspirational “neo-middle class” who have risen from the poorer class. Roy points out that the contradictions in appeasing both the neo-middle class and its traditional dominant class base may have come to the fore in this election. Perhaps this is why we also see a significant decline in vote share among the fourth asset quintile (60–80th percentile of wealth) in the IES 2024 data (see Table 1b).

Since the rise of the BJP in 2014, there have been concerns that the ruling BJP has engaged in anti-Muslim religious chauvinism. For instance, Human Rights Watch (2024) reported that Prime Minister Modi made anti-Muslim remarks in 110 of his 172 speeches in the run-up to the 2024 election, and there have been accusations about selective bulldozing of Muslim settlements (PTI 2022). In the IES 2024 data, 51 percent of respondents explicitly agreed or strongly agreed that the BJP government has victimized Muslims in India, and it was electorally consequential. Among those that did not believe that Muslims had been victimized, the BJP had a 47 percent vote share while the BJP’s vote share dropped to just 28 percent among those who believed the BJP has victimized Muslims. Given the sheer scale of concern about Muslim victimization, this is a genuinely socially and politically consequential issue. In an era of increased intimidation of India’s Muslim population, Asim Ali’s essay analyzes three recent books that shift the framework of Muslims as

passive victims to “active protagonists” by centering Muslim agency. In his essay, he critically engages the following texts: *Another India: The Making of the World’s Largest Muslim Minority, 1947–77* by Pratinav Anil; *The Muslim Secular: Parity and the Politics of India’s Partition* by Amar Sohal; and *A Brief History of the Present: Muslims in New India* by Hilal Ahmed. In doing so, Ali’s essay traces the debates around Muslim identity from the independence of India to the current moment, with significant discussion of the tension between juridical/constitutional mobilization and more “political” forms of mobilization. The essay also encourages scholars to look beyond Euro-centric frameworks and develop alternative theoretical tools to better understand the Muslim experience in India.

Media, Mobilization, and Preference Formation

Over the past decade, one of the major shifts in modes of *doing politics* has been the use of social media and peer-to-peer messaging

for organizational coordination and reaching the population. The IES 2024 asked respondents about news sources from various media (with multiple options possible). In Table 2a, we report those who list television (TV) and/or social media as a news source. We have defined those that named any of Twitter (X), WhatsApp, Facebook, Instagram or YouTube as social media users. We have also looked at the interaction between the two sources of media in the table. For instance, 41 percent of those aged 18–30 use both TV and social media as news sources, but only 26 percent of those above the age of 30 do so. By contrast, only 16 percent of those aged 18–30 only use TV as a news source, as compared to 31 percent of those above the age of 30 who only use TV as a news source.

Several lessons emerge from this table. First, unlike what is portrayed, most people—and young people in particular—actually make use of multiple sources of news to form their opinions. This echoes work in other contexts like the United States that finds voters have quite diverse media diets (Guess 2021).

Table 2a: News Sources by Age

	TV	Social Media	Social Media and TV	Social Media Only	TV Only
Over 30 Years Old	57	52	26	25	31
18-30 Years Old	57	75	42	34	15

Table 2b: Most Important News Source by Age

	TV	Social Media
Over 30 Years Old	45	26
18-30 Years Old	31	44

Perhaps this is why we find weak relationships between types of media and vote choice. Second, there is still a large reservoir of voters among those above the age of 30 who only use TV as a news source. Insofar as there are fears that the ruling government controls TV media, this is likely to be more impactful for older voters. In the IES 2024, a total of 71 percent of respondents agreed or strongly agreed with the statement that the “media represents only the views of Modi and BJP.” This was also consequential to electoral outcomes; among those who believed the media to be biased towards Prime Minister Modi and the BJP, the BJP had a 30 percent vote share, while it had a 54 percent vote share among those did not agree with the statement. Those who have limited news sources, TV or social media, and do not perceive media biases are more likely to vote with the ruling party.

Table 2b reports the most important news source for respondents broken down by age category. For, instance, 44 percent of those aged 18–30 see social media as their most important news source, while only 26 percent of those above the age of 30 do so. This disaggregation shows an extraordinary shift from older voters, who disproportionately use TV as their main news source, to younger voters, who disproportionately use social media as their news source. One of us reported from the field where an enthusiastic young man exclaimed, “If the Congress wins, it will be because of (government critic) Dhruv Rathee.” While the sentiment may have been overblown, it tapped into a real challenge of media control

in the social media era. Younger people show remarkably diverse media diets, and they are able to access media sources that may be critical of the government. This is highly consequential in a time when many voters feel the media is fully under the control of the ruling government.

Amogh Dhar Sharma in his paper traces the changes in media sources over time, using repeated rounds of the National Election Survey by CSDS Lokniti, and the shift towards digital and social media is unmistakable. Sharma highlights that the incorporation of social media into professional campaigns has been a noticeable shift in election-time mobilization. However, using the same data, Sharma highlights the “stickiness” of how voters make up their minds, suggesting a need for nuance in understanding how social media might be affecting political outcomes. Shahana Sheikh’s piece more directly looks at how social media has been incorporated into electoral campaigns. She focuses on how social media has affected the function of political organization. The BJP for many years has sought to transform modern campaigning by shifting from more episodic (during the time of election) organizational mobilization to a permanent campaign. (Indeed, Jha [2017] notes this as one of the motivations of the “missed call” campaign to enroll party members soon after the BJP came to power). As Sheikh notes, the advent of social media allowed the party organization to streamline communication, build new wings of the party and keep in constant touch with key actors outside of the party and with

voters. In this way, the proliferation of media needs to be understood for how it has changed the level of persistence with which it is engaging with the population.

During the electoral campaign, there were many questions about whether one would see increased or decreased turnout in the 2024 election. In this volume, Shrimankar and Heath have undertaken the most detailed exposition of turnout trends in national elections to date, analyzing the data from 1962 to present. They find that the extent to which government is “divided” is consequential. When there is alignment between the party at centre and state government (a “double engine *sarkar*” in Indian parlance), then turnout is anti-incumbent. However, when voters cannot easily attribute blame, as in a divided government between state and center, then these dynamics do not hold. They convincingly show that national elections are not just derivative of state elections (as has often been argued in the Indian context), and that partisan character of the government, rather than individual factors, are consequential for turning out to vote. There is evidence from comparative contexts to suggest that voters who deeply identify with a particular party are much more likely to engage in electoral arena, including their greater intensity to turn out to vote. Despite greater fluidity in the political system, and weaker partisanship attachments compared to more mature democracies of global north, this phenomenon holds true in the Indian case as well.

The Quality of Democracy

Since Prime Minister Modi and the BJP came to power in 2014, there have been fears of “democratic backsliding” in India. Several organizations that generate democratic indices, like the V-Dem Institute, expressed these fears; by 2021, it had downgraded India from an “electoral democracy” to an “electoral autocracy.” Moreover, in 2024, it further noted that India has been “one of the worst autocratizers lately” across the world. These concerns were very much a part of the electoral campaign, with opposition parties expressing concerns that the BJP would try to change the Constitution if it came back to power; that it had misused state power and state agencies (leading to the freezing of accounts of the Congress, for instance). With general concerns about the quality of institutions, a section of society and political opposition began to claim that the electronic voting machines (EVMs) used to conduct elections had been manipulated.

To test beliefs of democratic fairness among the population, the IES 2024 asked respondents, “Do you believe the EVM electoral process is fair?” Somewhat shockingly, only 62 percent of respondents believe the EVM to be fair, and 22 percent of respondents explicitly thought the system to be unfair (Table 3). Furthermore, beliefs in the fairness of democracy were very strongly correlated to electoral support for the BJP. The BJP had a 44 percent vote share among those that the system to be fair, and just 19 percent among those who thought it to be unfair (it also had much

lower vote share, 33 percent, among those who did not answer the question). This confirms the view that the popularity of the ruling government,

or lack thereof, was strongly associated with the perception of whether it had governed in a democratically legitimate manner.

Table 3: Fairness of the EVM and BJP Vote Share

	Percentage	BJP Vote Share (%)
EVM is Fair	62	44
EVM is Unfair	22	19
Can't Say	16	33

Milan Vaishnav in his paper describes in detail some of the concerns with the electoral process in India. Since 2017, many have expressed concerns around the manner in which the Election Commission of India (ECI) has altered the timing and phasing of Indian elections, including in the 2019 and 2024 national elections. There are also concerns that ECI has not evenly adjudicated over the Model Code of Conduct (MCC) in India that governs the behavior of parties and candidates in close proximity to the election. Noteworthy examples include provocative statements against the Muslim community by BJP's chief strategist and home minister Amit Shah and Prime Minister Modi going unpunished. Vaishnav also highlights the concerns over political bias in nominations to the ECI, and its contradictory handling of the controversial electoral bond scheme, which allowed for large sums of money to be donated to political parties anonymously. Perhaps the biggest questions around democratic fairness, as we have discussed above, pertain to the use of investigative agencies to harass political opposition, notably leading to the

jailing of two chief ministers, Hemant Soren of Jharkhand and Arvind Kejriwal of Delhi, as well as the freezing of the Congress Party's bank accounts. Vaishnav apprehends what our data show. He writes, "Once segments of the citizenry begin to suspect the integrity of elections, this can have deleterious impacts on democracy writ large... [T]he credibility of a referee institution turns on its perceived neutrality. Without the latter, the former is ephemeral."

These observations also leave some notable questions. As Vaishnav also observes, concerns of democratic backsliding and questions about fairness of electoral processes have dogged the current government since it came to power in 2014. Why did it seem to become so consequential in 2024? We must first admit that it is possible that a sweeping victory for the BJP 2019 led to a bit of hubris. That being said, nothing up to a few months before the election suggested that democratic fairness would become an issue in the election. In this volume, Aiyar and Sircar suggest that the timing of these concerns has much to do with the breaking of a "he-

gemonic equilibrium” in which the BJP and Prime Minister Modi used welfare entitlements to smooth out well-known caste and class social contradictions in its Hindu vote base.⁴ In line with our earlier discussions, macroeconomic anxieties hit the poorest voters, and OBC and SC voters to a greater extent, leading to tensions in the coalition that couldn't easily be managed by welfare entitlements (in part, because the political opposition has also developed the capacity to credibly commit to welfare delivery). As these voters began to look elsewhere, concerns about the fairness of elections and whether the opposition could compete on equal footing became more salient. In short, when “times are good” voters may not pay much attention to issues of democratic fairness, it is only when a voter needs choices that it becomes politically and electorally salient.

Concluding Thoughts

A consecutive third-term is historic by any standard. However, the BJP turned in a disappointing performance in the 2024 national election, especially in comparison to the expectations raised. Naturally, much of the focus of the post-election analysis has been on explaining where the vote increased and decreased for the BJP. However, there is much more to be learned from this election.

Today, large swathes of the Indian population get the news from social media sources, which by their very structure cannot be easily controlled by the state or any political entity. How

much of this new, more diverse media environment played into the final electoral outcomes? It is hard to come up with any clean empirical relationships between media and how people vote, but, as the articles in this Issue remind us, the penetration of social media is consequential in other ways. It has transformed how party organizations work and how they reach the voter. At a minimum, we can say that this new social media environment has dramatically affected how politics is done.

If the mode of doing politics has been changing, there is a sense in which this election brought old social challenges back to the fore. Since the BJP came to power in 2014 and with the instantiation of Hindu nationalism, there are genuine concerns about the intimidation of Muslims. The impressive victories by the BJP in 2014 and 2019 led many analysts to suggest that the BJP had “solved” its caste problem of reaching out to OBCs and SCs under a larger Hindu identity—sometimes by mobilizing against Muslims explicitly. This election shows us that such declarations may have been pre-mature. There is clear evidence from the IES 2024 that a large share of Indians do feel that Muslims have not been treated fairly with political consequences. If anything, macroeconomic anxieties generated class-wise distinctions that were challenging the BJP to navigate, frustrations that become more apparent when one looks at the electoral results in North India and the overall patterns of turnout.

However, in many ways, for a large number of political observers the “elephant in the room” in this election was the credibility of the democratic process in India. As the pieces in this volume document, there were serious concerns that the State had misused its power against political opposition, and a seemingly incoherent set of parties under the umbrella of the INDIA coalition, managed to mobilize a significant segment of voters on the question of protecting democracy and the Constitution.⁵ Moreover, BJP’s underwhelming performance, as many commentaries after the results suggested, restored a semblance of power equations within the political system (Mehta 2024).

Since the national election, the BJP has performed quite well in state elections. This shows that the BJP continues to be electorally formidable. However, after the 2024 national elec-

tion, politics in the country seems to be changing in key ways. The Shiv Sena and the Nationalist Congress Party (NCP), once the main actors in Maharashtra, have split-up and are shells of their former selves. In Delhi the Aam Aadmi Party (AAP), which had frustrated the BJP for so long, decisively lost to the BJP. In many electoral campaigns, we are seeing state-level leaders, even for the BJP, taking on a bigger role. There is also a growing chorus asking, “Who will come after Modi?” With growing international challenges, an uneven economy, uncertainties about the legitimacy of the democratic process, and a lack of clear political choices, we see a system in flux. If for no other reason, a deep analysis of this election is important, because it is the only way in which we can make sense of whatever will come next.

Notes

- 1 According to IES 2024, the BJP had 39 percent vote share among OBCs and 30 percent vote share among SCs (in a retrospective question).
- 2 We do caution the reader that these numbers are just indicative. The larger survey is meant to be representative at a national level and state-level samples can vary significantly.
- 3 While he notes the Lokniti-CSDS data finds a slight increase in the support for BJP among the poorest voters, the data is not strictly comparable over time (as the construction of class index varies over time in NES surveys). Nonetheless, whether one believes the Lokniti-CSDS or the IES 2024 data, Roy’s observations are consistent with the overall patterns.
- 4 See Chapter 10 in Chhibber and Verma (2018) for a more detailed exposition of these contradictions in the Hindu Right.
- 5 As the data indicates these questions about the democratic process persist in the population at large. This is certainly worrying, and something that must be addressed as things move forward.

References

Aiyar, Yamini. 2023. "Citizen vs Labharthi? Interrogating the Welfare State." *Seminar*, no. 761 (April). https://www.india-seminar.com/2023/761/761_yamini_aiyar.htm.

Aiyar, Yamini, and Neelanjan Sircar. 2024. "Technology for Votes: Techno-Patrimonialism and the Rise of Competitive Welfarism in India." *Economic and Political Weekly* 59 (48). <https://www.epw.in/journal/2024/48/general-elections-2024/technology-votes.html>.

Allie, Feyaad. 2025. "India's New Minority Politics." *Journal of Democracy* 36 (2): 78–91.

Barthwal, Ankita, and Francesca Refsum Jensenius. 2024. "Partisanship's Striking Resilience in India." *Carnegie Endowment for International Peace*, March 2024. <https://carnegieendowment.org/research/2024/03/partisanship-striking-resilience-in-india?center=india&lang=en>.

Bhattacharya, Shrayana, and Sutirtha Sinha Roy. 2021. "Intent to Implementation: Tracking India's Social Protection Response to COVID-19." Social Protection & Jobs Discussion Paper No. 2107. Washington, DC: World Bank. <https://documents.worldbank.org/en/publication/documents-reports/documentdetail/210141626499075658>.

Chhibber, Pradeep K., and Rahul Verma. 2018. *Ideology and Identity: The Changing Party Systems of India*. New York: Oxford University Press.

Chhibber, Pradeep, and Rahul Verma. 2019. "The Rise of the Second Dominant Party System in India: BJP's New Social Coalition in 2019." *Studies in Indian Politics* 7 (2): 131–48. <https://doi.org/10.1177/2321023019872384>.

Guess, Andrew M. 2021. "(Almost) Everything in Moderation: New Evidence on Americans' Online Media Diets." *American Journal of Political Science* 65 (4): 1007–1022. <https://doi.org/10.1111/ajps.12589>.

Haas, Nicholas, and Rishi Majumdar. 2023. "How Ideology Shapes Indian Politics." *Carnegie Endowment for International Peace*, December 2023. <https://carnegieendowment.org/research/2023/12/how-ideology-shapes-indian-politics?lang=en>.

Human Rights Watch. 2024. "India: Hate Speech Fueled Modi's Election Campaign." *Human Rights Watch*, August 14, 2024. <https://www.hrw.org/news/2024/08/14/india-hate-speech-fueled-modis-election-campaign>.

Jaffrelot, Christophe, and Hilal Ahmed. 2024. "Indian Muslims: (Self-)Perceptions and Voting Trends in 2024." *Studies in Indian Politics* 12 (2): 289–302. <https://doi.org/10.1177/23210230241262038>.

Jha, Prashant. 2017. *How the BJP Wins: Inside India's Greatest Election Machine*. Delhi: Juggernaut. <https://books.google.co.in/books?id=GK9oDwAAQBAJ>.

Mehra, Ajay K. 2024. "Investigative Agencies." In *The Troubling State of India's Democracy*, edited by Sumit Ganguly, Dinsha Mistree, and Larry Diamond, 210–29. Ann Arbor: University of Michigan Press. <http://www.jstor.org/stable/10.3998/mpub.12750150.16>.

Mehta, Pratap Bhanu. 2024. "India Steps Back from the Brink." *Foreign Affairs*, March 14, 2024. <https://www.foreignaffairs.com/india/india-steps-back-brink>.

Newman, Nic, Richard Fletcher, Craig T. Robertson, Amy Ross Arguedas, and Rasmus Kleis Nielsen. 2024. *Reuters Institute Digital News Report 2024*. Oxford: Reuters Institute for the Study of Journalism. <https://doi.org/10.60625/RISJ-VY6N-4V57>.

Parkin, Benjamin, and Amy Kazmin. 2021. "Narendra Modi's Popularity Slips as Covid Crisis Hammers India." *Financial Times*, May 7, 2021. <https://www.ft.com/content/b8c517f6-33e1-4bc7-8351-878e05ad49c3>.

Press Trust of India (PTI). 2022. "Bulldozer Baba'—Mighty Yogi's New Sobriquet." *ThePrint*, April 5, 2022. <https://theprint.in/india/bulldozer-baba-mighty-yogis-new-sobriquet/867987/>.

Sircar, Neelanjan. 2022. "Corporate-Controlled Capitalism in India." *Seminar*, no. 749 (February). https://www.india-seminar.com/2022/749/749_neelanjan_sircar.htm.

Sircar, Neelanjan. 2020. "The Politics of Vishwas: Political Mobilization in the 2019 National Election." *Contemporary South Asia* 28 (2): 178–94. <https://doi.org/10.1080/09584935.2020.1765988>.

Verma, Rahul. 2024. "Media Exposure, Vote Choice and Polarization in Indian Politics." In *The Oxford Handbook of Indian Politics*, edited by Sumit Ganguly and E. Sridharan. London: Oxford University Press.

Introducción de los editores invitados: ¿Qué revelan las elecciones nacionales de 2024 sobre la India?

RESUMEN

Las elecciones de la Lok Sabha de 2024 marcaron un momento crucial que reveló importantes corrientes subyacentes que moldearon la política india. Si bien el Partido Bharatiya Janata (BJP) se mantuvo como el partido con mayor participación, su decepcionante desempeño, en comparación con las expectativas, en la previa a las elecciones sorprendió a los observadores políticos. Naturalmente, gran parte del análisis hasta la fecha se ha centrado en comprender los factores que influyeron en el veredicto. Este número especial analiza lo que las elecciones de 2024 nos revelan más allá del resultado: la cambiante relevancia de las identidades sociales; el papel de los medios digitales en la movilización electoral y el control del mensaje; la creciente polarización partidista en la política india; la creciente inquietud sobre la legitimidad de varias instituciones clave; y la preocupación por la evolución de la democracia india. Al centrar la atención en las dinámicas políticas más amplias, desde los resultados electorales hasta las perspectivas analíticas, sugerimos que las elecciones de la Lok Sabha de 2024 podrían ser recordadas menos por sus ganadores y más por lo que señalaron sobre el futuro de la India.

Palabras clave: Elecciones de la Lok Sabha en India; Partido Bharatiya Janata; Congreso Nacional Indio; Elecciones Parlamentarias de 2024; Política india

Tras las elecciones nacionales de 2024, el Partido Bharatiya Janata (BJP) volvió a ser el partido con mayor número de escaños en el parlamento, con 240 de los 543 escaños de la Lok Sabha. Sin embargo, para muchos, incluso dentro del BJP, esto se sintió como una derrota. Tras obtener 282 escaños en 2014 y 303 en 2019 para formar una mayoría unipartidista, el recuento de escaños fue sin duda menor que antes. Sobre todo, dada la

campana triunfalista del BJP, en la que afirmó que, junto con sus aliados, superaría los 400 escaños, este fue un resultado insuficiente. El análisis posterior a las elecciones ofreció una abrumadora variedad de explicaciones para este resultado, desde la resistencia a las percibidas tendencias autoritarias hasta el desempleo juvenil..

De hecho, es cierto que el BJP tuvo un peor desempeño en varios anti-

guos estados bastiones como Haryana, Rajastán y Uttar Pradesh. Pero también es cierto que el BJP logró importantes avances en el sur de la India, tanto dentro de la alianza (Andhra Pradesh) como fuera de ella (Kerala, Tamil Nadu, Telangana), y finalmente se impuso en Odisha. Las coaliciones inestables debilitaron su control sobre estados como Bihar y Maharashtra, y el BJP perdió terreno ante el Congreso Trinamool de Toda la India de Mamata Banerjee en Bengala Occidental. El análisis más preciso de los resultados electorales de 2024 es que “son complejos”. Fuera de los estudios de televisión, y desde la comodidad de la investigación académica, podemos rechazar firmemente las explicaciones simplistas y monocausales del resultado electoral.

La combinación de artículos de perspectiva e investigación que ofrecemos en este número cuenta con la ventaja de un año de retrospectiva. Si bien el interés inicial de analistas y académicos se centró en describir empíricamente los resultados electorales de 2024, cierta distancia con respecto a los resultados nos ha permitido reflexionar sobre lecciones teóricas más amplias de las elecciones de 2024, evitando reacciones impulsivas. Desde las elecciones nacionales de 2024, el BJP y sus alianzas han ganado elecciones subnacionales en Delhi, Haryana y Maharashtra, estados en los que se preveía que el BJP tendría dificultades después de las elecciones nacionales de 2024. Por otro lado, el BJP ha tenido que ceder ante las demandas de un “censo de castas” que incluya a la jati de los hogares indios por primera vez desde 1931, a lo que se

había opuesto firmemente en el período previo a las elecciones de 2024. En muchos sentidos, estos acontecimientos recientes se derivan naturalmente de las lecciones que extraemos de las elecciones de 2024: desde las presiones de casta sobre la coalición del BJP, que promueve el “voto hindú”, hasta las ventajas que el partido sigue disfrutando en diversos ámbitos, como los recursos financieros y organizativos, lo que le otorga un enorme poder para definir la agenda. En ese sentido, el BJP sigue siendo el eje central y continúa impulsando la política electoral india a medio plazo. En este número, cambiamos la pregunta de “¿cómo se explican los resultados de las elecciones nacionales de 2024?” a “¿qué nos pueden decir las elecciones nacionales de 2024 sobre el comportamiento institucional, electoral y político en la India y el futuro?”. Nos centramos en tres áreas clave de investigación.

En primer lugar, nos preguntamos hasta qué punto la clase, la casta y la identidad religiosa siguen siendo relevantes para el comportamiento electoral y partidista en India. El BJP, y la construcción política del nacionalismo hindú en general, ha buscado minimizar las distinciones de casta en las preferencias políticas, buscando generar un “voto hindú” consolidado que varía significativamente en las preferencias sociales y partidistas según la casta. Si bien las distinciones de casta en las preferencias de los votantes podrían no desaparecer nunca por completo, podemos afirmar con gran certeza que, después de 2014, el BJP logró avances significativos en las comunidades de castas inferiores, entre las Otras Clases

Atrasadas (OBC) y las Castas Registradas (SC) (Chhibber y Verma, 2019). ¿En qué medida los cálculos basados en la casta en las nominaciones de candidatos y las preferencias de los votantes siguen afectando los resultados electorales? También existe la preocupación de que la imaginación nacionalista hindú haya relegado a los musulmanes de la India a ciudadanos de segunda clase (Varshney y Staggs, 2024; Jaffrelot y Ahmed, 2024; Allie, 2025). ¿Qué podemos decir sobre la identidad política y electoral de los musulmanes en la India actual? Paralelamente, la India ha experimentado un aumento extraordinario de la desigualdad de ingresos y las ganancias corporativas (Sircar, 2022), así como una creciente preocupación por el desempleo. ¿En qué medida estos resultados reflejan la indignación y la movilización de clase?

En segundo lugar, nos preguntamos qué nos dicen los resultados de las elecciones de 2024 sobre cuestiones fundamentales del comportamiento político comparativo. A medida que el mundo en general, incluida la India, cambia de los medios tradicionales por las redes sociales para la comunicación y las noticias (Newman et al., 2024; Verma, 2024), ¿cuáles son los impactos en el comportamiento político indio? Fundamentalmente, una investigación sobre las tendencias cambiantes de los medios se pregunta cómo los ciudadanos deciden sus fuentes de noticias y cómo estas fuentes llegan al votante. De particular interés no es solo el grado de exposición de los votantes a las redes sociales, sino también cómo los activistas políticos utilizan estratégicamente una

combinación de estrategias de campaña tradicionales y diversos tipos de medios para llegar al votante. También utilizamos la India como escenario para comprender cuestiones fundamentales sobre el fenómeno electoral, como cuándo los votantes deciden votar y la fuerza de los vínculos partidistas en sistemas de partidos poco institucionalizados. Investigaciones previas han encontrado una mayor participación electoral asociada con la oposición al gobierno, pero las elecciones de 2019 rompieron esta tendencia, ya que la mayor capacidad de movilización del BJP generó una asociación entre una mayor participación y su porcentaje de votos (Sircar, 2020). Ante la creciente frustración con el panorama macroeconómico de la India, ¿cuál de estos dos modelos predominaría en las elecciones de 2024? Tradicionalmente, la India se ha considerado un país con bajos niveles de partidismo y una débil base ideológica (Mainwaring y Torcal, 2006). ¿Sigue siendo válido este argumento a la luz de las recientes intervenciones sobre estas cuestiones? (Chhibber y Verma, 2018; Auerbach et al., 2022; Barthwal y Jensenius, 2024; Haas y Majumdar, 2023). ¿Ha fortalecido la maquinaria de movilización y comunicación del BJP un mayor partidismo entre los votantes indios? ¿En qué medida la agudización de la división ideológica después de 2014 ha contribuido a la creciente polarización política?

Finalmente, nos preguntamos sobre la fidelidad de la democracia india. India ha sido un caso atípico constante en el análisis comparativo de las democracias, ya que es, con diferencia, la más pobre y grande de las democra-

cias de larga trayectoria. Sin embargo, existe la preocupación de que la calidad de la democracia se esté erosionando, lo que a menudo se denomina “retroceso democrático”. Un número creciente de personas expresa su preocupación por el uso de las instituciones estatales, en particular las llamadas agencias de investigación de la India, para intimidar a la oposición política (Mehra, 2024). El encarcelamiento de dos ministros principales (en Jharkhand y Delhi) y la congelación de la cuenta bancaria del Partido del Congreso (analizada en el artículo de Milan Vaishnav en este número) en el período previo a las elecciones se convirtieron en importantes factores de movilización para la oposición. Esto también se reflejó en la encuesta previa a la votación realizada por Lokniti-CSDS en marzo de 2024 en la que aproximadamente un tercio de los encuestados sugirió que agencias como la CBI y el ED están siendo utilizadas contra los partidos de oposición como venganza política, y otro tercio dijo que estas agencias están haciendo su trabajo dentro de los límites de la ley.

¿Hasta qué punto la percepción de intimidación de la oposición política india pone en tela de juicio la calidad de la democracia india? En relación con esto, ¿hasta qué punto los ciudadanos indios consideran legítimo el uso del poder estatal por parte del gobierno? Ante la percepción de sesgo en las instituciones estatales, muchos ciudadanos y la oposición política han comenzado a preguntarse si las elecciones en India, organizadas por la Comisión Electoral de la India (ECI), son justas. Más concretamente, algunos han expresado su

preocupación por la manipulación de las máquinas de votación electrónica (MVE) utilizadas para celebrar las elecciones a favor del BJP. Cabe aclarar que no creemos que existan pruebas creíbles de dicha manipulación, pero sí es una muestra del grado de deterioro de la confianza entre los partidos políticos y los ciudadanos en el sistema electoral. En junio de 2025, Rahul Gandhi, del Congreso, publicó en redes sociales: «Las MVE en India son una ‘caja negra’ y nadie puede examinarlas. Existe una seria preocupación por la transparencia de nuestro proceso electoral. La democracia se convierte en una farsa y propensa al fraude cuando las instituciones carecen de rendición de cuentas». ¿Qué nos dicen estos acontecimientos sobre la legitimidad democrática del gobierno gobernante y el proceso electoral en la India?

Gobierno del BJP 2019-2024

La victoria del BJP en 2019 marcó el comienzo de un cambio perceptible en el modelo de gobierno de la India. Tras obtener 303 de los 543 escaños en las elecciones nacionales de 2019, el BJP obtuvo la mayor cantidad de escaños desde 1984 (y la mayor cantidad en la historia de un partido distinto del Congreso), se animó a formular políticas unilateralmente sin temor al colapso del gobierno. En esta sección, analizamos algunos de los eventos clave y las consideraciones teóricas para comprender este gobierno más asertivo del BJP entre 2019 y 2024.

La victoria aplastante del BJP en 2019 sorprendió a los analistas políti-

cos. Ciertamente, esto se debió en parte a que las elecciones de 2019 se celebraron tras un conflicto con Pakistán. Sin embargo, también hubo otras razones. El BJP había construido una formidable organización partidaria con acceso a recursos financieros sin precedentes y una extraordinaria capacidad de movilización electoral. A pesar de las preocupaciones sobre la salud macroeconómica de la India —tras la desmonetización de 2016, que generó una grave crisis económica—, los votantes no mostraron abiertamente actitudes negativas. En todo caso, el BJP había construido una amplia base de votantes labharthi (beneficiarios), particularmente fieles al primer ministro Modi. Modi promocionó agresivamente su capacidad para ofrecer beneficios mediante la identificación biométrica y dejó claro a los votantes que su benevolencia no podía ser replicada por ningún otro actor político, lo que uno de nosotros ha llamado «tecnopatrimonialismo» (Aiyar y Sircar, 2024). Sin embargo, como argumentan Aiyar y Sircar en este volumen, a partir de las elecciones de Bengala Occidental de 2021, los líderes estatales carismáticos demostraron que podían replicar el modelo de “tecnopatrimonialismo” y plantear un desafío electoral al BJP.

El estado de bienestar del BJP se puso a prueba tras la pandemia de coronavirus. Las encuestas mostraron que la popularidad del primer ministro Modi se redujo notablemente durante la pandemia debido a la percepción de una mala gestión, con escasez de oxígeno y muertes no reportadas (Parkin y Kazmin, 2021). Para tranquilizar a la población, el BJP implementó un pro-

grama excepcional para proporcionar raciones gratuitas a una gran parte de la población bajo el Pradhan Mantri Garib Kalyan Yojana (PMGKY) (Bhattacharya y Sinha Roy, 2021), que gozó de gran popularidad y fue crucial para la victoria del BJP en las elecciones estatales de Uttar Pradesh de 2022 (Aiyar, 2023). Si bien era claramente insostenible financieramente, demostró el gran avance del estado de bienestar, capaz de implementar un programa de tal envergadura sin que la corrupción o la mala asignación de fondos se descontrolaran.

Pronto, el desgaste de la pandemia comenzó a notarse. El crecimiento de la India se había desacelerado; existía una gran preocupación por el desempleo juvenil y los altos niveles de pobreza rural. Esta preocupación surgió de una gran protesta campesina en el norte de la India, en particular en zonas de Haryana, Punjab y Uttar Pradesh, que comenzó como una protesta contra las controvertidas enmiendas a los protocolos agrícolas de la India que permitían la entrada de empresas. La protesta se transformó en un movimiento mucho mayor de lo que inicialmente se pudo percibir, generando frustraciones por cuestiones de clase y casta en comunidades agrícolas como los jats. Sin embargo, esta fue solo una de las muchas protestas durante este período de cinco años. Protestas a gran escala estallaron después de que el gobierno anunciara cambios en las normas de ciudadanía bajo la Ley de Enmienda de la Ciudadanía (CAA), que permitía agilizar la obtención de la ciudadanía para los no musulmanes de ciertos países. En otros lugares, tras repetidas filtraciones

y cancelaciones de exámenes oficiales, los jóvenes comenzaron a protestar. En todos los casos, el BJP mostró una incapacidad para sofocar las protestas (las protestas de la CAA aparentemente terminaron más debido al coronavirus que a la acción del gobierno).

Tras la protesta campesina, el gobierno buscaba revitalizar su voto hindú frente a las distinciones de clase y casta que empezaban a manifestarse en su coalición electoral. Aprovechando la orden del Tribunal Supremo de construir un templo hindú al Señor Ram en el lugar donde se alzaba la mezquita Babri (demolida por activistas hindúes), el BJP intentó dar una gran muestra de unidad hindú. Quizás si las elecciones se hubieran convocado en ese momento o incluso más cerca de la fecha de inauguración del Templo de Ram en enero de 2024, el BJP habría obtenido un mejor resultado. Con una versión particularmente asertiva del BJP, comenzó a crecer la preocupación sobre qué haría si volviera al poder, y la oposición afirmó que el BJP intentaría cambiar la Constitución. En un giro interesante, la oposición política comenzó a hacer campaña defendiendo la Constitución india y debatiendo las amenazas que la acechaban. Los votantes comenzaron a utilizar las redes sociales y fuentes alternativas para acceder a información no controlada por el gobierno.

Esta es, por supuesto, una narrativa ex post. Sin embargo, en retrospectiva, podemos ver que hubo indicios de que el BJP podría tener dificultades en 2024. Las siguientes secciones analizan cómo cada una de las ideas descritas

aquí afectó los resultados electorales y la evidencia empírica que la respalda.

Identidad y clase

La identidad y la diferenciación clasista en el electorado comenzaron a acentuarse en el período previo a las elecciones. Desde las protestas de los agricultores y la preocupación por la reforma constitucional, que preocupaba especialmente a los votantes de la OBC y la SC, hasta los frecuentes comentarios y acciones antimusulmanas, como la demolición selectiva de asentamientos musulmanes, las cuestiones de casta e identidad religiosa cobraron mayor relevancia en estas elecciones. De igual manera, las ganancias récord de un puñado de empresas y la percepción de un aumento de la desigualdad económica comenzaron a generar una significativa diferenciación clasista en los votantes (Agarwala y Roychowdhury, 2024).

Estas distinciones también son evidentes en los datos de las encuestas. Para comprender los patrones electorales más amplios y sus consecuencias teóricas, recurrimos a la Encuesta Electoral India 2024 (IES 2024), realizada por Data Action Lab for Emerging Societies (DALES), una rigurosa encuesta posterior a las elecciones a más de 36.000 votantes en 20 estados y territorios de la unión. La encuesta había estimado las proporciones relativas de voto del BJP y el Partido del Congreso a nivel nacional casi correctamente (37 % para el BJP y 21 % para el Congreso). Para mayor claridad, presentamos los datos tal cual, sin ninguna ponderación.

Tabla 1a: Dinámica del voto del BJP por grupo de castas

	Scheduled Tribe (ST)	Scheduled Caste (SC)	Other Backward Class (OBC)	General Caste
Left the BJP (Among BJP Voters in 2019) [%]	16.2	21.8	17.2	10.1
Entered BJP (Among Non-BJP Voters in 2019) [%]	11.8	6.7	7.4	8.2
Effective Vote Shift [p.p.]	0.2	-1.8	-2.2	0.5

Table 1b: BJP Vote Dynamics by Asset Wealth

	Bottom 20%	2nd Quintile	3rd Quintile	4th Quintile	Top 20%
Left the BJP (Among BJP Voters in 2019)	5.6	6.0	5.2	6.9	6.0
Entered BJP (Among Non-BJP Voters in 2019)	3.7	3.9	5.3	5.5	5.5
Effective Vote Shift	-1.9	-2.1	0.1	-1.4	-0.5

Dada la relativa precisión de los datos, podemos analizar cómo cambiaron las preferencias de los votantes según la casta y el nivel de riqueza entre 2019 y 2024. La Tabla 1a muestra la tasa de abandono y adhesión de los votantes al BJP, así como la variación general del porcentaje de votos a favor del BJP por grupo de casta. Considere la tercera columna (OBC) de la tabla. La primera fila indica que, entre los OBC que votaron por el BJP en 2019, el 17,2 % abandonó el partido y votó por un partido distinto al BJP en 2024. La segunda fila indica que, entre los OBC que no votaron por el BJP en 2019, el 6,7 % se unió al partido y votó por él. Finalmente, la tercera fila indica que, en general, el porcentaje de votos del BJP disminuyó 1,8 puntos porcentuales (pp) entre los OBC que votaron tanto en 2019 como en 2024.

Tres lecciones clave emergen de la Tabla 1a. Primero, hay una mayor diferenciación de castas en el apoyo al BJP, ya que el apoyo entre los OBC y las SC cayó alrededor de 2 puntos porcentuales, mientras que hubo un cambio insignificante entre las ST y las castas generales. Las caídas de votos son más

severas para el BJP entre estos grupos en los estados donde el BJP obtuvo malos resultados. En Uttar Pradesh, el BJP perdió 8 puntos porcentuales entre los OBC y 12 puntos porcentuales entre las SC. En Haryana, el BJP perdió 7 puntos porcentuales entre los OBC y 20 puntos porcentuales entre las SC. Segundo, un porcentaje notablemente alto de antiguos simpatizantes del BJP abandonó el partido entre los OBC y las SC (más del 17%), lo que refleja un enojo significativo entre estas comunidades. Tercero, incluso con proporciones significativas de simpatizantes que abandonan el BJP entre las ST y las castas generales, los nuevos simpatizantes compensaron las pérdidas. Por el contrario, el BJP no atrajo a una tasa muy alta a aquellos que no votaron por el BJP en el pasado entre los OBC y las SC.

Casi con toda seguridad, la creciente polarización de castas en el electorado refleja eventos como las preocupaciones sobre la Constitución y las dificultades agrícolas. Sin embargo, las comunidades donde el BJP aparentemente sufrió mayores pérdidas, las comunidades de castas bajas y las comunidades de castas bajas, también son

comunidades que tradicionalmente no han sido el núcleo de sus votantes. A pesar de la narrativa de que el BJP representa un “voto hindú”, que no considera la casta, la realidad es que el BJP ha empleado estratégicamente la cuestión de las castas a lo largo de los años para construir su ahora formidable coalición electoral. En este número, Gilles Verniers documenta el extraordinario aumento de parlamentarios de la comunidad de castas bajas en las últimas décadas, señalando que esta es la primera vez desde la Independencia que la proporción de parlamentarios de castas altas es aproximadamente equivalente a la de parlamentarios de la comunidad de castas bajas. Como señala Verniers, gran parte de este aumento se debe al doble objetivo del BJP y su Alianza Democrática Nacional (NDA) de aumentar la representación de las castas bajas, manteniendo al mismo tiempo el dominio relativo de las élites tradicionales y las castas altas (especialmente en el Cinturón Hindi). En estas elecciones, la coalición INDIA buscó contrarrestar la incursión del BJP en las comunidades OBC “no dominantes” nominando a una mayor proporción de candidatos de estas comunidades. Los datos de la encuesta anterior sugieren que esta estrategia podría haber tenido cierto éxito. Una clara muestra de esta estrategia se puede ver en Uttar Pradesh, donde el BJP sufrió fuertes pérdidas en 2024 en comparación con las elecciones de 2019. Como Arvind Kumar muestra en su artículo, el Partido Samajwadi, tradicionalmente asociado con la comunidad Yadav, nominó a una proporción mucho mayor de OBC no Yadav y

de las castas más atrasadas (MBC) para contrarrestar el dominio electoral del BJP entre estas comunidades. De esta manera, los partidos basados en castas, tradicionalmente asociados con una o dos comunidades, se ven obligados a diversificar sus patrones de nominación.

La Tabla 1b realiza un análisis de aquellos que dejaron el BJP y entraron en el BJP por riqueza, mirando los datos por quintil de activos. Por ejemplo, el 5,2 por ciento de los votantes en el tercer quintil (percentil 40-60 de riqueza) que votaron por el BJP en 2019 dejaron el partido y votaron por un partido diferente al BJP en 2024. La segunda fila nos dice que entre aquellos OBC que no votaron por el BJP en 2019, mientras que el 5,3 por ciento de los que no habían votado por el BJP en 2019 entraron al partido y votaron por el BJP en 2024. Estos datos muestran que el BJP perdió alrededor de 2 puntos porcentuales entre los dos quintiles más pobres, lo que llevó a una mayor polarización de clase/riqueza en el electorado. En particular, parece que si bien una proporción similar de votantes abandonó el BJP en todos los quintiles de activos, el BJP tuvo más dificultades para atraer nuevos votantes entre los pobres, probablemente reflejando frustraciones macroeconómicas. El artículo de Indrajit Roy en este volumen reflexiona sobre el papel de las contradicciones de clase en el voto del BJP. Como señala Roy, si bien el BJP ha sido el partido predilecto de las clases terratenientes/propietarias dominantes, comprendió que necesitaba construir una narrativa significativa para las clases más débiles/pobres con el fin de construir una amplia coalición

electoral. Así, creó la noción de una “neoclase media” aspiracional, surgida de las clases más pobres. Roy señala que las contradicciones para apaciguar tanto a la neoclase media como a su base tradicional de clase dominante podrían haber cobrado protagonismo en estas elecciones. Quizás por eso también observamos una disminución significativa en la participación del voto en el cuarto quintil de activos (percentil 60-80 de la riqueza) en los datos del IES 2024 (véase la Tabla 1b).

Desde el ascenso del BJP en 2014, ha existido la preocupación de que el partido gobernante, el BJP, haya incurrido en chovinismo religioso antimusulmán. Por ejemplo, Human Rights Watch (2024) informó que el primer ministro Modi hizo comentarios antimusulmanes en 110 de sus 172 discursos previos a las elecciones de 2024, y ha habido acusaciones de demolición selectiva de asentamientos musulmanes (PTI 2022). En los datos de IES 2024, el 51 % de los encuestados estuvo explícitamente de acuerdo o muy de acuerdo en que el gobierno del BJP ha victimizado a los musulmanes en la India, y que esto tuvo consecuencias electorales. Entre quienes no creían que los musulmanes hubieran sido victimizados, el BJP obtuvo un 47 % de los votos, mientras que su porcentaje se redujo a tan solo el 28 % entre quienes creían que el BJP había victimizado a los musulmanes. Dada la magnitud de la preocupación por la victimización de los musulmanes, este es un problema de auténticas consecuencias sociales y políticas. En una era de creciente intimidación hacia la población musulmana de la India, el ensayo de Asim Ali analiza

tres libros recientes que transforman el marco de los musulmanes como víctimas pasivas en “protagonistas activos” al centrarse en la agencia musulmana. En su ensayo, aborda críticamente los siguientes textos: *Otra India: La creación de la minoría musulmana más grande del mundo, 1947-1977*, de Pratinav Anil; *El musulmán secular: Paridad y la política de la partición de la India*, de Amar Sohal; y *Una breve historia del presente: Musulmanes en la nueva India*, de Hilal Ahmed. Al hacerlo, el ensayo de Ali rastrea los debates en torno a la identidad musulmana desde la independencia de la India hasta la actualidad, con un análisis significativo de la tensión entre la movilización jurídica/constitucional y formas de movilización más “políticas”. El ensayo también anima a los académicos a mirar más allá de los marcos eurocéntricos y a desarrollar herramientas teóricas alternativas para comprender mejor la experiencia musulmana en la India.

Medios de comunicación, movilización y formación de preferencias

Durante la última década, uno de los principales cambios en los modos de hacer política ha sido el uso de las redes sociales y la mensajería entre pares para la coordinación organizacional y llegar a la población. La IES 2024 preguntó a los encuestados sobre fuentes de noticias de varios medios (con múltiples opciones posibles). En la Tabla 2a, informamos a aquellos que enumeran la televisión (TV) y/o las redes sociales como fuente de noticias.

Hemos definido a aquellos que nombraron Twitter (X), WhatsApp, Facebook, Instagram o YouTube como usuarios de redes sociales. También hemos analizado la interacción entre las dos fuentes de medios en la tabla. Por ejemplo, el 41 por ciento de las personas de entre 18 y 30 años usa tanto la televisión como las redes sociales como fuentes de noticias,

pero solo el 26 por ciento de los mayores de 30 años lo hace. Por el contrario, solo el 16 por ciento de las personas de entre 18 y 30 años solo usa la televisión como fuente de noticias, en comparación con el 31 por ciento de los mayores de 30 años que solo usan la televisión como fuente de noticias.

Tabla 2a: Fuentes de noticias por edad

	TV	Social Media	Social Media and TV	Social Media Only	TV Only
Over 30 Years Old	57	52	26	25	31
18-30 Years Old	57	75	42	34	15

Tabla 2b: Fuentes de noticias más importantes por edad

	TV	Social Media
Over 30 Years Old	45	26
18-30 Years Old	31	44

De esta tabla se desprenden varias lecciones. En primer lugar, a diferencia de lo que se describe, la mayoría de las personas, y en particular los jóvenes, utilizan múltiples fuentes de noticias para formarse sus opiniones. Esto coincide con el trabajo en otros contextos, como Estados Unidos, que revela que los votantes tienen una dieta mediática bastante diversa (Guess, 2021). Quizás por eso encontramos relaciones débiles entre los tipos de medios y la elección de voto. En segundo lugar, todavía hay una gran reserva de votantes mayores de 30 años que solo utilizan la televisión como fuente de noticias. Dado el temor de que el gobierno controle los medios televisivos, es probable que esto tenga un mayor impacto en los votantes de mayor edad. En la encuesta

IES 2024, el 71 % de los encuestados estuvo de acuerdo o muy de acuerdo con la afirmación de que «los medios representan únicamente las opiniones de Modi y el BJP». Esto también influyó en los resultados electorales. Entre quienes creían que los medios de comunicación estaban sesgados hacia el primer ministro Modi y el BJP, este obtuvo un 30% de los votos, mientras que entre quienes no estaban de acuerdo con la declaración obtuvo un 54%. Quienes tienen pocas fuentes de noticias, televisión o redes sociales, y no perciben sesgos mediáticos, son más propensos a votar por el partido gobernante.

La Tabla 2b presenta la fuente de noticias más importante para los encuestados, desglosada por categoría de

edad. Por ejemplo, el 44 % de las personas de entre 18 y 30 años considera las redes sociales su principal fuente de noticias, mientras que solo el 26 % de los mayores de 30 años lo considera así. Esta desagregación muestra un cambio extraordinario desde los votantes de mayor edad, que utilizan desproporcionadamente la televisión como su principal fuente de noticias, hacia los votantes más jóvenes, que utilizan desproporcionadamente las redes sociales como su fuente de noticias. Uno de nosotros informó desde el terreno, donde un joven entusiasta exclamó: «Si el Congreso gana, será gracias a (el crítico del gobierno) Dhruv Rathee». Si bien el sentimiento puede haber sido exagerado, abordó un verdadero desafío del control de los medios en la era de las redes sociales. Los jóvenes muestran una dieta mediática notablemente diversa y pueden acceder a fuentes que pueden ser críticas con el gobierno. Esto es muy importante en un momento en que muchos votantes sienten que los medios están completamente bajo el control del gobierno.

En su artículo, Amogh Dhar Sharma analiza la evolución de los medios de comunicación a lo largo del tiempo, utilizando repetidas rondas de la Encuesta Electoral Nacional del CSDS Lokniti. La transición hacia los medios digitales y sociales es innegable. Sharma destaca que la incorporación de las redes sociales a las campañas profesionales ha supuesto un cambio notable en la movilización electoral. Sin embargo, utilizando los mismos datos, Sharma destaca la rigidez de la forma en que los votantes se forman sus opiniones,

lo que sugiere la necesidad de matizar la comprensión de cómo las redes sociales podrían estar afectando los resultados políticos. El artículo de Shahana Sheikh analiza más directamente cómo se han incorporado las redes sociales a las campañas electorales. Se centra en cómo han afectado las redes sociales al funcionamiento de la organización política. Durante muchos años, el BJP ha buscado transformar las campañas modernas, pasando de una movilización organizativa más episódica (durante las elecciones) a una campaña permanente. (De hecho, Jha [2017] señala esto como una de las motivaciones de la campaña de la “llamada perdida” para inscribir a los miembros del partido poco después de que el BJP llegara al poder). Como señala Sheikh, la llegada de las redes sociales permitió a la organización del partido optimizar la comunicación, crear nuevas ramas del partido y mantenerse en contacto constante con actores clave externos al partido y con los votantes. De esta manera, es necesario comprender la proliferación de medios de comunicación por cómo ha cambiado el nivel de persistencia con el que interactúan con la población.

Durante la campaña electoral, surgieron muchas dudas sobre si se observaría un aumento o una disminución de la participación en las elecciones de 2024. En este volumen, Shrimankar y Heath han realizado la exposición más detallada hasta la fecha sobre las tendencias de participación en las elecciones nacionales, analizando los datos desde 1962 hasta la actualidad. Concluyen que el grado de “división” del gobierno es crucial. Cuando

existe una alineación entre el partido de centro y el gobierno estatal (un “sarkar de doble motor” en el lenguaje indio), la participación es contraria al gobierno en el poder. Sin embargo, cuando los votantes no pueden atribuir fácilmente la culpa, como en un gobierno dividido entre el estado y el centro, esta dinámica no se sostiene. Demuestran de forma convincente que las elecciones nacionales no son simplemente derivadas de las elecciones estatales (como se ha argumentado a menudo en el contexto indio), y que el carácter partidista del gobierno, más que los factores individuales, es determinante para la participación electoral. Existe evidencia de contextos comparativos que sugiere que los votantes que se identifican profundamente con un partido en particular son mucho más propensos a participar en el ámbito electoral, incluyendo una mayor intensidad en la participación electoral. A pesar de la mayor fluidez del sistema político y de los vínculos partidistas más débiles en comparación con las democracias más maduras del norte global, este fenómeno también se aplica al caso de la India.

La calidad de la democracia

Desde que el primer ministro Modi y el BJP llegaron al poder en 2014, ha existido el temor de un retroceso democrático en India. Varias organizaciones que generan índices democráticos, como el Instituto V-Dem, expresaron estos temores; para 2021, India había degradado la calificación de “democracia electoral” a “autocracia electoral”. Además, en 2024, señaló que India ha sido “uno de

los peores autocratizadores del mundo últimamente”. Estas preocupaciones estuvieron muy presentes en la campaña electoral, y los partidos de la oposición expresaron su preocupación por que el BJP intentara cambiar la Constitución si regresaba al poder; por haber abusado del poder y de los organismos estatales (lo que llevó, por ejemplo, a la congelación de las cuentas del Congreso). Ante la preocupación generalizada por la calidad de las instituciones, un sector de la sociedad y la oposición política comenzaron a afirmar que las máquinas de votación electrónica (MVE) utilizadas para celebrar las elecciones habían sido manipuladas.

Para evaluar las creencias de justicia democrática entre la población, la IES 2024 preguntó a los encuestados: “¿Cree usted que el proceso electoral de la EVM es justo?”. De manera un tanto sorprendente, solo el 62 % de los encuestados cree que la EVM es justa, y el 22 % de los encuestados pensó explícitamente que el sistema es injusto (Tabla 3). Además, las creencias en la justicia de la democracia estaban fuertemente correlacionadas con el apoyo electoral para el BJP. El BJP tuvo una participación de voto del 44 % entre aquellos que pensaban que el sistema era justo, y solo el 19 % entre aquellos que pensaban que era injusto (también tuvo una participación de voto mucho menor, 33 %, entre aquellos que no respondieron a la pregunta). Esto confirma la opinión de que la popularidad del gobierno gobernante, o la falta de ella, estaba fuertemente asociada con la percepción de si había gobernado de manera democráticamente legítima.

Tabla 3: Equidad en la distribución de votos entre EVM y BJP

	Percentage	BJP Vote Share (%)
EVM is Fair	62	44
EVM is Unfair	22	19
Can't Say	16	33

Milan Vaishnav describe en detalle en su artículo algunas de las preocupaciones sobre el proceso electoral en India. Desde 2017, muchos han expresado su preocupación por la forma en que la Comisión Electoral de India (ECI) ha alterado la fecha y la fase de las elecciones indias, incluyendo las elecciones nacionales de 2019 y 2024. También existe la preocupación de que la ECI no haya juzgado de manera equitativa el Código Modelo de Conducta (MCC) en India, que rige el comportamiento de los partidos y candidatos en las proximidades de las elecciones. Ejemplos notables incluyen las declaraciones provocativas contra la comunidad musulmana del principal estratega del BJP y ministro del Interior, Amit Shah, y del primer ministro Modi, que quedaron impunes. Vaishnav también destaca la preocupación por el sesgo político en las nominaciones a la ECI y su gestión contradictoria del controvertido programa de bonos electorales, que permitió la donación anónima de grandes sumas de dinero a partidos políticos. Quizás las mayores interrogantes en torno a la equidad democrática, como ya hemos comentado, se refieren al uso de agencias de investigación para hostigar a la oposición política, lo que condujo, en particular, al encarcelamiento de dos ministros principales, Hemant Soren de Jharkhand y Arvind

Kejriwal de Delhi, así como al congelamiento de las cuentas bancarias del Partido del Congreso. Vaishnav comprende lo que muestran nuestros datos. Escribe: «Una vez que segmentos de la ciudadanía empiezan a sospechar de la integridad de las elecciones, esto puede tener consecuencias perjudiciales para la democracia en general... La credibilidad de una institución de arbitraje depende de su aparente neutralidad. Sin esta última, la primera es efímera»

Estas observaciones también plantean algunas preguntas importantes. Como también observa Vaishnav, la preocupación por un retroceso democrático y las dudas sobre la imparcialidad de los procesos electorales han perseguido al gobierno actual desde su llegada al poder en 2014. ¿Por qué pareció cobrar tanta importancia en 2024? Debemos admitir, en primer lugar, que es posible que una victoria aplastante del BJP en 2019 generara cierta arrogancia. Dicho esto, nada hasta unos meses antes de las elecciones sugería que la imparcialidad democrática se convertiría en un problema en las elecciones. En este volumen, Aiyar y Sircar sugieren que el momento en que surgieron estas preocupaciones tiene mucho que ver con la ruptura de un “equilibrio hegemónico” en el que el BJP y el primer ministro Modi utilizaron las prestaciones sociales para suavizar las conoci-

das contradicciones sociales de casta y clase en su base electoral hindú. En consonancia con nuestras discusiones anteriores, las inquietudes macroeconómicas afectaron en mayor medida a los votantes más pobres, y en particular a los votantes de OBC y SC, lo que generó tensiones en la coalición que no se podían gestionar fácilmente mediante prestaciones sociales (en parte, porque la oposición política también ha desarrollado la capacidad de comprometerse con credibilidad a su prestación). A medida que estos votantes comenzaron a buscar alternativas, las preocupaciones sobre la imparcialidad de las elecciones y si la oposición podría competir en igualdad de condiciones se hicieron más evidentes. En resumen, cuando los tiempos son buenos, los votantes pueden no prestar mucha atención a las cuestiones de equidad democrática; solo cuando un votante necesita opciones, estas adquieren relevancia política y electoral.

Conclusiones

Un tercer mandato consecutivo es histórico desde cualquier punto de vista. Sin embargo, el BJP tuvo un desempeño decepcionante en las elecciones nacionales de 2024, especialmente en comparación con las expectativas generadas. Naturalmente, gran parte del análisis postelectoral se ha centrado en explicar dónde aumentó y disminuyó el voto para el BJP. Sin embargo, hay mucho más que aprender de estas elecciones.

Hoy en día, amplios sectores de la población india se informan a través

de las redes sociales, que, por su propia estructura, no pueden ser fácilmente controladas por el Estado ni por ninguna entidad política. ¿En qué medida este nuevo y más diverso entorno mediático influyó en los resultados electorales finales? Es difícil establecer relaciones empíricas claras entre los medios y el voto de la gente, pero, como nos recuerdan los artículos de este número, la penetración de las redes sociales tiene consecuencias en otros sentidos. Ha transformado el funcionamiento de las organizaciones partidarias y su forma de llegar al votante. Como mínimo, podemos afirmar que este nuevo entorno mediático ha afectado drásticamente la forma en que se hace política.

Si bien la forma de hacer política ha estado cambiando, en cierto sentido estas elecciones han vuelto a poner de relieve antiguos desafíos sociales. Desde la llegada del BJP al poder en 2014 y con la consolidación del nacionalismo hindú, existe una genuina preocupación por la intimidación a los musulmanes. Las impresionantes victorias del BJP en 2014 y 2019 llevaron a muchos analistas a sugerir que el BJP había “resuelto” su problema de castas al acercarse a los OBC y SC bajo una identidad hindú más amplia, a veces movilizándose explícitamente contra los musulmanes. Estas elecciones nos muestran que tales declaraciones podrían haber sido prematuras. El IES 2024 muestra claramente que una gran parte de los indios siente que los musulmanes no han recibido un trato justo, con consecuencias políticas. En todo caso, las inquietudes macroeconómicas generaron distinciones de clase que dificultaron la gestión

del BJP, frustraciones que se hacen más evidentes al observar los resultados electorales en el norte de la India y los patrones generales de participación.

Sin embargo, en muchos sentidos, para un gran número de observadores políticos, el tema clave en estas elecciones fue la credibilidad del proceso democrático en India. Como documentan los artículos de este volumen, existía una seria preocupación por el abuso de poder del Estado contra la oposición política, y un conjunto aparentemente incoherente de partidos, bajo el paraguas de la coalición INDIA, logró movilizar a un segmento significativo del electorado en torno a la protección de la democracia y la Constitución. Además, el decepcionante desempeño del BJP, como sugirieron muchos comentarios posteriores a los resultados, restableció una aparente igualdad de poder dentro del sistema político (Mehta, 2024).

Desde las elecciones nacionales, el BJP ha obtenido buenos resultados

en las elecciones estatales. Esto demuestra que el BJP sigue siendo formidable electoralmente. Sin embargo, tras las elecciones nacionales de 2024, la política nacional parece estar cambiando de forma crucial. El Shiv Sena y el Partido del Congreso Nacionalista (NCP), antaño los principales actores en Maharashtra, se han separado y son solo una sombra de lo que fueron. En Delhi, el Partido Aam Aadmi (AAP), que había frustrado al BJP durante tanto tiempo, perdió de forma decisiva contra este. En muchas campañas electorales, vemos a líderes estatales, incluso del BJP, asumir un papel más importante. También crece la pregunta: “¿Quién vendrá después de Modi?”. Con los crecientes desafíos internacionales, una economía desigual, la incertidumbre sobre la legitimidad del proceso democrático y la falta de opciones políticas claras, vemos un sistema en constante cambio. Como mínimo, un análisis profundo de estas elecciones es importante, ya que es la única manera de comprender lo que vendrá después.

特约社论：2024年全国大选揭示了印度的哪些情况？

摘要

2024年印度人民院选举标志着一个重要时刻，揭示了塑造印度政局的重大暗流。尽管印度人民党(BJP)仍然是最大的政党，但其在选举前的表现却远逊于预期，令政治观察家们感到意外。当然，迄今为止的大部分分析都聚焦于理解这一结果的影响因素。本期特刊探讨了2024年大选除了结果之外所揭示的更多内容：社会身份认同的显著转变；数字媒体在选民动员和信息控制中的作用；印度政坛日益加剧的党派极化；对一些关键制度合法性的担忧日益加剧；以及对印度民主特征演变的担忧。通过将分析视角从选举结果转向更广泛的政治动态，我们认为，2024年人民院选举可能更多地因其对印度未来的预示（而非最终胜出的政党）而被铭记。

关键词：印度人民院选举，印度人民党，印度国大党，2024年议会选举，印度政治

2024年全国大选后，印度人民党(BJP)再次成为议会最大党，赢得人民院543个席位中的240个。然而，即使在BJP内部，许多人也觉得这像是一场失败。在2014年赢得282个席位，2019年赢得303个席位，形成单一政党多数之后，今年的席位总数无疑比以前少了。最重要的是，考虑到BJP的必胜主义竞选，BJP声称与盟友一起将获得超过400个席位，这实在是表现不佳。选举后的分析对这一结果给出了令人眼花缭乱的解释，从对“感知的威权主义倾向”的反击到青年失业。

事实上，BJP在哈里亚纳邦、拉贾斯坦邦和北方邦等几个曾经的强势邦都表现不佳。但同样真实的是，人民党在南印度联盟（安得拉邦）和联盟外（喀拉拉邦、泰米尔纳德邦、特伦甘纳邦）都取得了重大进

展，并最终在奥里萨邦取得突破。不稳定的联盟削弱了BJP对比哈尔邦和马哈拉施特拉邦的控制，在西孟加拉邦，BJP败给了玛玛塔·班纳吉领导的全印草根国大党。对2024年大选结果最准确的分析是“它很复杂”。在电视演播室之外，在舒适的学术研究中，我们能坚决拒绝对选举结果进行简易的单一原因解释。

我们在本期提供的观点文章和研究文章得益于一年来的回顾。虽然分析师和学者最初的兴趣集中在对2024年大选结果的实证描述上，但“与结果保持一定距离”使我们能够从2024年大选中思考更广泛的理论教训，避免做出下意识的反应。自2024年全国大选以来，BJP及其联盟已在德里、哈里亚纳邦和马哈拉施特拉邦赢得了地方选举——

此前人们预计，在2024年全国大选后，BJP在这些邦将举步维艰。另一方面，BJP不得不屈服于“种姓普查”的要求，这将是自1931年以来首次统计印度家庭的种姓(jati)，在2024年大选前夕，BJP曾强烈反对这项要求。从许多方面来看，这些近期发展都自然而然地延续了我们从2024年大选中汲取的教训——从BJP“印度教选票”联盟面临的种姓压力，到该党在财政和组织资源等多个领域继续享有的优势，这赋予了BJP巨大的议程设置权。从这个意义上讲，从中期来看，BJP仍然是印度选举政治的核心，并将继续推动其发展。本期中，我们将问题从“如何解释2024年全国大选结果”转变为“关于印度及未来的制度行为、选举行为和政治行为，2024年全国大选能告诉我们什么信息？”我们重点关注三个关键研究领域。

首先，我们要探究阶级、种姓和宗教认同在多大程度上继续影响着印度的选举和政党行为。BJP以及印度教民族主义的政治建构，一直试图淡化政治偏好中的种姓差异——试图形成一个统一的“印度教选票”，该选票在不同种姓的社会偏好和党派偏好上存在显著差异。虽然选民偏好中的种姓差异可能永远不会完全消失，但我们可以非常肯定地说，2014年后，BJP在其他落后阶层(OBC)和表列种姓(SC)的低种姓社区中取得了显著进展(Chhibber and Verma 2019)。候选人提名中基于种姓的考量以及选民的偏好在多大程度上继续影响着选举结果？还有人担心，印度民族主义的想象已将印度穆斯林贬低为该国的二等公民(Varshney and Staggs 2024; Jaffrelot and Ahmed 2024; Allie 2025)。我们

该如何看待当今印度穆斯林的政治认同和选举身份？与此同时，印度的收入不平等和企业利润急剧上升(Sircar 2022)，失业问题也日益加剧。这些结果在多大程度上反映了阶级愤怒和动员？

其次，我们要探究2024年选举结果揭示的哪些部分有关于比较政治行为中的核心问题。随着包括印度在内的全球从传统媒体转向社交媒体进行传播和获取新闻(Newman et. al. 2024; Verma 2024)，这对印度的政治行为有何影响？从根本上说，对不断变化的媒体趋势的探究在于理解公民如何选择新闻来源，以及这些来源如何传达给选民。尤其值得关注的不仅是选民接触社交媒体的程度，还有政治动员者如何策略性地结合传统竞选策略和各种媒体类型来接触选民。我们还以印度为例，探讨投票现象的核心问题，例如选民何时决定投票，以及在制度化程度较弱的政党体系中，政党归属感的强度如何。此前的调查发现，较高的投票率与反对执政党的呼声相关，但2019年的选举却逆势而上，BJP卓越的动员能力使得较高的投票率与BJP的得票率之间存在关联(Sircar 2020)。随着印度人民对宏观经济形势的日益不满，这两种模式中的哪一种将在2024年的选举中占据主导地位？印度传统上被视为党派主义程度低、“意识形态根基薄弱”的国家(Mainwaring and Torcal 2006)。鉴于近期针对这些问题的干预，这一论点是否仍然成立？(Chhibber and Verma 2018; Auerbach et. al. 2022; Barthwal and Jensenius 2024; Haas and Majumdar 2023)。BJP更强大的动员和信息传递机制是否在印度选民中创造了更强的党派

性？2014年后，意识形态分歧的加剧在多大程度上加剧了政治极化？

最后，我们探讨印度民主的忠诚度。在民主国家的比较分析中，印度一直是个异类，因为它是迄今为止最贫穷、规模最大的民主国家。然而，人们担心民主的质量正在下降——这通常被称为“民主倒退”。越来越多的人表示担忧，即国家机构（尤其是印度所谓的调查机构）正被用来恐吓政治反对派(Mehra 2024)。在选举前夕，两名首席部长（分别在贾坎德邦和德里）被监禁，以及国大党银行账户被冻结（Milan Vaishnav在本文中对此进行了讨论），这成为反对派的重要动员议题。2024年3月，Lokniti-CSDS进行的民意调查也反映了这一点。约三分之一的受访者认为，印度中央调查局和印度调查局等机构正被用作政治报复对付反对党，另有三分之一的受访者表示，这些机构是在法律框架内履行职责。

印度政治反对派所遭受的恐吓在多大程度上引发了人们对印度民主质量的质疑？与此相关的是，印度公民在多大程度上认为政府对国家权力的运用是合法的？由于政府机构存在感知偏差，许多公民和政治反对派开始怀疑由印度选举委员会（ECI）主持的印度选举是否公平。更具体地说，一些人担心用于选举的电子投票机（EVM）被篡改，以利于BJP。需要明确的是，我们并不认为存在任何可靠的证据表明存在此类篡改行为，但这体现了选举制度中政党与公民之间信任的破裂程度。2025年6月，国大党议员Rahul Gandhi在社交媒体上发帖称：“印度的电子投票机就像一个‘黑匣

子’，无人允许对其进行审查。人们对我们选举过程的透明度提出了严重担忧。当制度缺乏问责时，民主最终会沦为虚伪，并容易滋生欺诈。”对执政政府的民主合法性和印度选举进程而言，这些事态发展究竟揭示了什么？

BJP在2019-2024年的统治

BJP在2019年的胜利，标志着印度治理模式的显著转变。在2019年全国大选中，BJP赢得了543个席位中的303个，这是自1984年以来单个政党赢得的最多席位（也是除国大党之外，其他政党赢得的最多席位），这使得BJP得以大胆地单方面制定政策，而不必担心政府垮台。在本部分中，我们将追溯一些关键事件和理论考量，以理解2019年至2024年间这个更加强势的BJP政府。

BJP在2019年的大获全胜令政治分析人士感到意外。当然，这在一定程度上与“2019年大选是在与巴基斯坦发生冲突之后举行的”有关。然而，还有其他原因。BJP建立了一个强大的政党组织，拥有前所未有的财政资源和非凡的选民动员能力。尽管2016年的废钞行动造成了严重的经济冲击，人们对印度的宏观经济健康状况感到担忧，但选民们并没有公开表现出负面态度。更确切地说，BJP已经积累了庞大的“受益者”（labharthi）选民基础，他们尤其忠于总理莫迪。莫迪极力宣扬其能够通过生物识别技术带来好处，并向选民明确表示，他的仁慈是任何其他政治行动者都无法复制的——我们中的一些人称之为“技术世袭主义”（Aiyar and Sircar 2024）。然而，正如Aiyar和Sircar在本期中所论

证的那样，从2021年西孟加拉邦选举开始，魅力型邦领导人表明他们能复制“技术世袭主义”的模式，并向BJP发起选举挑战。

新冠疫情过后，BJP的福利制度遭遇考验。民调显示，由于人们认为莫迪总理对疫情处理不当，导致氧气短缺和未报告的死亡人数，莫迪的支持率在疫情期间明显下降 (Parkin and Kazmin 2021)。为了安抚民众，BJP实施了一项非同寻常的计划，在Pradhan Mantri Garib Kalyan Yojana (PMGKY) 下向大部分民众免费发放口粮 (Bhattacharya and Sinha Roy 2021)。该计划广受欢迎，并对BJP在2022年北方邦选举中的获胜 (Aiyar 2023) 起到了至关重要的作用。虽然这显然在财政上不可持续，但它表明了福利制度已经取得的进步程度，能够在不出现腐败或分配不当的情况下实施如此大规模的计划。

很快，疫情的负面影响开始显现。印度的经济增长放缓；大量关切聚焦于青年失业问题以及农村地区的严重贫困。这些对农村贫困的担忧源于印度北部的大规模“农民抗议”，尤其是在哈里亚纳邦、旁遮普邦和北方邦部分地区——这场抗议最初是为了抗议印度农业协议中允许企业进入的争议性修正案。这场抗议演变成了一场比最初显而易见的规模更大的运动，在Jats等农业社区中引发了阶级和种姓方面的不满。然而，这只是这五年期间众多的抗议活动之一。在政府宣布根据《公民身份修正法》(CAA) 修改公民身份规则，允许某些国家的非穆斯林快速获得公民身份后，爆发了大规模抗议活动。在其他地方，在

反复出现“泄密”和政府考试取消之后，年轻人开始抗议。在所有情况下，BJP都表现出无力平息抗议活动（CAA抗议活动的结束似乎更多是因为新冠病毒，而不是政府的行动）。

农民抗议活动之后，政府试图重振“印度教选票”，以对抗其选举联盟中开始显现的阶级和种姓歧视。BJP利用最高法院的命令，在巴布里清真寺原址（但被“印度教激进分子”拆除）建造一座印度教罗摩神庙，试图大肆宣扬印度教的团结。或许，如果选举在当时或更接近罗摩神庙落成典礼（即2024年1月）的时间举行，BJP的表现会更加强劲。由于BJP的立场尤为强硬，人们开始担心其再次执政后会采取何种行动——反对派声称BJP将试图修改宪法。事态发展出一个有趣的转折：政治反对派开始通过捍卫印度宪法并讨论其面临的威胁来进行竞选。选民开始利用社交媒体和其他渠道获取非政府控制的信息。

当然，这只是一种事后诸葛式的叙事。然而，我们可以看到，有迹象表明BJP在2024年可能举步维艰。以下章节将讨论本文所述的每个观点如何影响选举结果，并提供相应的实证证据。

身份与阶级

在选举前夕，选民中的身份和阶级分化开始愈发明显。从农民的抗议和对修宪的担忧（尤其令其他落后阶层(OBC)和表列种姓(SC)选民担忧），到频频出现的反穆斯林言论和行动，例如选择性拆除穆斯林定居点，种姓和宗教认同问题在本次

选举中愈发凸显。同样，少数企业创纪录的利润以及贫富差距的明显扩大，也开始在选民中造成显著的阶级分化 (Agarwala and Roychowdhury 2024)。

这些差异在调查数据中也显而易见。为了理解更广泛的选举模式及其理论结果，我们参考了新兴社会数据行动实验室 (DALES) 开

展的《2024年印度选举调查》(IES 2024)——这是一项严谨的民意调查，调查了20个邦和联邦属地的36,000多名选民。这项调查几乎正确地估算了BJP和国大党在全国范围内的相对得票率 (BJP为37%，国大党为21%)。为了清晰阐述，我们按原样呈现数据，未对数据进行任何重新加权。

表 1a: BJP 投票动态 (按种姓划分)

	Scheduled Tribe (ST)	Scheduled Caste (SC)	Other Backward Class (OBC)	General Caste
Left the BJP (Among BJP Voters in 2019) [%]	16.2	21.8	17.2	10.1
Entered BJP (Among Non-BJP Voters in 2019) [%]	11.8	6.7	7.4	8.2
Effective Vote Shift [p.p.]	0.2	-1.8	-2.2	0.5

表 1b: BJP 投票动态 (按资产财富划分)

	Bottom 20%	2nd Quintile	3rd Quintile	4th Quintile	Top 20%
Left the BJP (Among BJP Voters in 2019)	5.6	6.0	5.2	6.9	6.0
Entered BJP (Among Non-BJP Voters in 2019)	3.7	3.9	5.3	5.5	5.5
Effective Vote Shift	-1.9	-2.1	0.1	-1.4	-0.5

鉴于数据的相对准确性，我们可以分析2019年至2024年期间选民偏好如何按种姓和财富状况进行变化。表1a显示了在种姓群体划分的情况下，选民离开BJP的比例、转向BJP的比例、以及BJP总体得票率变化。请考虑表中的第三列 (OBC)。第一行告诉我们，在2019年投票给BJP的OBC中，17.2%的人离开了该党，并在2024年投票给了BJP以外的其他政党。第二行告诉我们，在2019年没有投票给BJP的OBC中，6.7%的人加入了该党并投票给了BJP。最后，第三行告诉我们，总体而言，在2019年和2024年都投票的OBC中，BJP的得票率下降了1.8个百分点 (pp)。

表 1a 揭示了三个关键教训。首先，BJP 支持率的种姓差异更大，其

他落后阶层 (OBC) 和表列种姓 (SC) 的支持率下降了约2个百分点，而部落 (ST) 和一般种姓的支持率变化不大。在BJP表现不佳的邦，BJP在这些群体中的支持率下降更为严重。在北方邦，BJP在OBC中损失了8个百分点，在SC中损失了12个百分点。在哈里亚纳邦，BJP在OBC中损失了7个百分点，在SC中损失了20个百分点。其次，在OBC和SC中，曾经的BJP支持者中有相当高的比例 (超过17%) 离开了该党，反映出这些群体内部存在强烈的愤怒情绪。第三，即使ST和一般种姓中有相当一部分支持者离开了BJP，但新支持者的加入弥补了这些损失。相比之下，在OBC和SC中，BJP对过去没有投票给BJP的选民的吸引力并不高。

几乎可以肯定，选民中日益加剧的种姓分化反映了诸如对宪法和农业困境等事件的担忧。然而，对BJP而言似乎损失更多的群体——OBC和SC，也并非在传统上是BJP的核心选民。尽管BJP声称代表“印度教选票”，但这并未体现出种姓；事实上，多年来，BJP一直战略性地利用种姓诉求来构建其如今已十分强大的选举联盟。在《本期杂志》中，Gilles Verniers记录了过去几十年来OBC议员(MP)的显著增长，并指出这是自印度独立以来，高种姓议员的比​​例首次与OBC议员的比​​例大致相当。正如Verniers所指出的，这种增长很大程度上是由BJP及其全国民主联盟(NDA)的双重目标推动的，即增加落后种姓的代表性，同时保持传统精英和高种姓（尤其是在印地语带）的相对主导地位。在本次选举中，印度国家发展包容性联盟(INDIA)试图通过提名更多来自“非主导性的”OBC社区的候选人来抵消BJP对这些社区的侵蚀——上述调查数据表明，这一策略可能取得了一定成效。这一策略在北方邦得到了鲜明的体现，与2019年大选相比，BJP在2024年的选举中损失惨重。正如Arvind Kumar在其论文中所指出的，传统上与亚达夫社区有联系的社会党提名了更高比例的非亚达夫OBC和最落后种姓(MBC)，以抵消BJP在这些社区的选举主导地位。如此一来，传统上只与一两个社区有联系的种姓政党被迫对其提名模式进行多样化。

表1b按资产五分位数分析了那些离开BJP以及加入BJP的选民。例如，在2019年投票给BJP的第三五分位数选民（财富占40-60百分位数）中，有5.2%的人在2024年离开了该党，

转而支持BJP以外的其他政党。第二行显示，在2019年未投票给BJP的其他落后阶层(OBC)中，有5.3%的选民加入了该党，并在2024年转而支持BJP。这些数据表明，BJP在最贫困的两个五分位数选民中损失了约2个百分点，导致选民阶层/财富分化加剧。具体而言，尽管不同资产阶层的选民离开BJP的比例相似，但BJP在吸引贫困人口新选民方面却面临更多困难——这可能反映了宏观经济的挫败感。Indrajit Roy在本文中探讨了阶级矛盾在BJP选票中的作用。正如Roy所指出的，尽管BJP一直是地主/占主导地位的私有制阶级的首选政党，但它明白，需要为弱势/贫困阶层构建一个有意义的叙事，以建立一个庞大的选举联盟。因此，它创造了一个由贫困阶层崛起的、充满抱负的“新中产阶级”的概念。Roy指出，在安抚新中产阶级及其传统主导地位的阶级阵营方面所存在的矛盾，可能在本次选举中凸显出来。或许这就是为什么我们在IES 2024数据中也看到第四个资产五分位数（财富的60-80百分位数）的选票份额显著下降的原因（见表1b）。

自2014年BJP崛起以来，人们一直担心执政的BJP参与了反穆斯林的宗教沙文主义。例如，人权观察组织(2024)报告称，总理莫迪在2024年大选前的172次演讲中，有110次发表了反穆斯林言论，还有人指责莫迪选择性拆除穆斯林定居点(PTI 2022)。IES 2024的数据表明，51%的受访者明确同意或强烈同意BJP政府迫害了印度穆斯林，并且对选举产生了影响。在那些不相信穆斯林受到迫害的人中，BJP获得了47%的选票，而在那些认为BJP迫害了穆斯

林的人中，BJP的选票份额下降到只有28%。鉴于人们对穆斯林受害的担忧程度之高，这是一个真正具有社会和政治后果的问题。在印度穆斯林群体面临日益加剧的恐吓的时代，Asim Ali的文章分析了最近出版的三本著作，这些著作通过强调穆斯林的主体性，将穆斯林从被动受害者的视角转变为“主动主角”。在文章中，他批判性地探讨了以下文本：Pratinav Anil的《另一个印度：世界最大穆斯林少数群体的形成，1947-1977》；Amar Sohal的《穆斯林世俗化：印度分治的平等与政治》；以及Hilal Ahmed的《当代简史：新印度的穆斯林》。Ali的文章追溯了从印度独立至今围绕穆斯林身份认同的争论，并重点探讨了司法/宪法动员与更具“政治性”的动员形式之间的紧张关系。文章还鼓励学者超越欧洲中心主义的框架，开发其他理论工具，以更好地理解穆斯林在印度的经历。

媒体、动员与偏好形成

过去十年，政治运作模式的重大转变之一是利用社交媒体和点对点信息进行组织协调并接触民众。IES 2024调查询问了受访者关于各种媒体的新闻来源（可选多个选项）。在表2a中，我们报告了将电视(TV)和/或社交媒体列为新闻来源的受访者。我们将那些提及Twitter (X)、WhatsApp、Facebook、Instagram或YouTube中的任何一个的受访者列为社交媒体用户。我们还在表中研究了两种媒体来源之间的互动情况。例如，41%的18-30岁受访者同时使用电视和社交媒体作为新闻来源，但30岁以上的受访者中只有26%同时使用电视和社交媒体。相比之下，只有16%的18-30岁受访者只使用电视作为新闻来源，而30岁以上的受访者中只有31%只使用电视作为新闻来源。

表 2a: 新闻来源 (按年龄划分)

	TV	Social Media	Social Media and TV	Social Media Only	TV Only
Over 30 Years Old	57	52	26	25	31
18-30 Years Old	57	75	42	34	15

表 2b: 最重要的新闻来源 (按年龄划分)

	TV	Social Media
Over 30 Years Old	45	26
18-30 Years Old	31	44

从这张表格中可以得出几个结论。首先，与表格所示不同，大多数人——尤其是年轻人——实际上会利用多种新闻来源来形成自己的观点。这与美国等其他地区开展的研究结果相呼应，即选民的媒体偏好

相当多样化(Guess 2021)。或许这就是为什么我们发现媒体类型与投票选择之间的关联较弱。其次，在30岁以上的选民中，仍有大量选民只使用电视作为新闻来源。由于存在执政政府控制电视媒体的担忧，

这可能会对年长选民产生更大的影响。在2024年的IES调查中，共有71%的受访者同意或强烈同意“媒体只代表莫迪和BJP的观点”这一说法。这也对选举结果产生了影响；在那些认为媒体偏向莫迪总理和BJP的受访者中，BJP获得了30%的选票，而在那些不同意这一说法的受访者中，BJP获得了54%的选票。那些新闻来源有限（电视或社交媒体），并且没有察觉到媒体偏见的人更有可能投票支持执政党。

表2b按年龄段列出了受访者最重要的新闻来源。例如，44%的18-30岁受访者将社交媒体视为最重要的新闻来源，而只有26%的30岁以上受访者也如此认为。这一细分数据显示出一种显著的转变：年长选民主要使用电视作为新闻来源，而年轻选民则主要使用社交媒体作为新闻来源。我们的一位研究人员在现场报道时，听到一位热情的年轻人高呼：“如果国大党获胜，那将是因为（政府批评者）Dhruv Rathee。”虽然这种情绪可能被夸大了，但它触及了社交媒体时代的媒体控制这一真正挑战。年轻人的媒体偏好非常多样化，他们能够接触到可能批评政府的媒体来源。在许多选民认为媒体完全受执政政府控制的年代，这一点至关重要。

Amogh Dhar Sharma在其论文中追踪了媒体来源随时间推移的变化，他使用了CSDS Lokniti进行的多次全国选举调查数据，并指出，向数字媒体和社交媒体的转变显而易见。Sharma强调，社交媒体融入专业竞选活动一事是选举期间动员工作的显著转变。然而，使用同样的数据，Sharma强调了选民决策

的“粘性”，这表明在理解社交媒体如何影响政治结果时需要细微性。Shahana Sheikh的文章更直接地探讨了社交媒体是如何被融入竞选活动的。她聚焦于社交媒体如何影响政治组织的运作。多年来，BJP一直致力于改变现代竞选活动，将更具偶发性（例如选举期间）的组织动员转变为永久性的竞选活动。事实上，Jha[2017]指出，这是BJP上台后不久发起“错失号召”运动以招募党员的动机之一。正如Sheikh所指出的，社交媒体的出现使党组织能够简化沟通，建立新的党内机构，并与党外关键力量和选民保持密切联系。因此，我们需要理解媒体的普及如何改变了其与民众互动的持久性。

在竞选期间，人们对2024年大选的投票率是上升还是下降存在诸多疑问。本期文章中，Shrimankar和Heath分析了1962年至今的数据，对全国选举的投票率趋势进行了迄今为止最详细的阐述。他们发现，政府的“分裂”程度至关重要。当中央党派和邦政府结盟（用印度的说法就是“双引擎政府”）时，投票率就会反对现任政府。然而，当选民无法轻易归咎于某个政党时，例如在邦政府和中央政府分裂的情况下，这些动态就不会成立。他们令人信服地表明，全国选举不仅仅是邦选举的衍生品（正如在印度背景下经常被争论的那样），而且政府的党派性质（而不是个人因素）才是影响投票率的重要因素。比较情境的证据表明，对特定政党有强烈认同的选民更有可能参与选举活动，包括他们更积极的投票意愿。尽管与全球北方更成熟的民主国家相比，印度的政治体系流动性更

大，党派归属感也较弱，但这一现象在印度也同样存在。

民主的质量

自2014年莫迪总理和BJP上台以来，就存在印度会出现“民主倒退”的担忧。一些编制民主指数的机构，例如V-Dem研究所，表达了这种担忧；到2021年，该研究所已将印度从“选举民主”降至“选举专制”。此外，在2024年，该研究所进一步指出，印度是“近年来全球最糟糕的专制国家之一”。这些担忧在竞选活动中尤为普遍，反对党表示担心，认为BJP一旦重新掌权就会试图修改宪法；担心其滥用国家权力和国家机构（例如，导致国大党账户被冻结）。由于普遍担心制度质量，部分社会人士和政治反对派

开始声称，用于选举的电子投票机（EVM）受到了操纵。

为了检验民众对民主公平性的信念，IES 2024调查询问受访者：“您认为EVM选举程序公平吗？”令人震惊的是，只有62%的受访者认为EVM是公平的，而22%的受访者明确认为该系统不公平（表3）。此外，对民主公平性的信念与对BJP的选举支持率密切相关。在认为EVM公平的受访者中，BJP获得了44%的选票，而在认为EVM不公平的受访者中，只有19%的选票（在未回答此问题的受访者中，BJP的选票比例也低得多，为33%）。这证实了以下观点：执政政府的受欢迎程度与人们对其是否以民主合法方式进行治理的看法密切相关。

表 3: EVM 公平性与 BJP 投票份额

	Percentage	BJP Vote Share (%)
EVM is Fair	62	44
EVM is Unfair	22	19
Can't Say	16	33

Milan Vaishnav在其论文中详细描述了对印度选举进程的一些担忧。自2017年以来，许多人对印度选举委员会（ECI）改变印度选举时间和阶段的方式表示担忧，包括2019年和2024年全国大选。还有人担心，ECI未能公平地裁决印度的《示范行为准则》（MCC），该准则规范了选举前后各政党和候选人的行为。值得注意的例子包括BJP首席策略师兼内政部长阿米特·沙阿和总理莫迪针对穆斯林社区的挑衅性言论，而他们却没有受到惩罚。Vaishnav还

强调了对ECI提名中的政治偏见的担忧，以及其对争议性选举债券计划的矛盾处理，该计划允许匿名向政党捐赠大笔资金。正如我们上文所讨论的，围绕民主公平的最大问题或许在于利用调查机构骚扰政治反对派，这尤其导致了两位首席部长——贾坎德邦的赫曼特·索伦和德里的阿尔温德·科杰里瓦尔——的入狱，以及国大党银行账户的冻结。Vaishnav理解我们的数据所揭示的内容。他写道：“一旦部分公民开始怀疑选举诚信，这可能会对

民主产生广泛的负面影响……裁判机构的可信度取决于其公认的中立性。如果没有后者，前者就是昙花一现。”

这些观察也留下了一些值得关注的问题。正如Vaishnav所观察到的，自2014年BJP执政以来，对民主倒退的担忧以及对选举程序公正性的质疑一直困扰着现任政府。为什么这些问题在2024年似乎变得如此重要？我们必须首先承认，BJP 2019年的压倒性胜利可能导致了一些傲慢。话虽如此，在选举前几个月，没有任何迹象表明民主公平会成为选举中的一个问题。本期文章中，Aiyar和Sircar认为，这些担忧出现的时机与“霸权均衡”的打破有很大关系。在这种均衡中，BJP和莫迪总理利用福利待遇来缓和其印度教选民群体中众所周知的种姓和阶级社会矛盾。正如我们之前的讨论，宏观经济焦虑对最贫困选民、OBC和SC的影响更大，导致联盟内部出现紧张局势，而福利待遇难以轻易解决这些局势（部分原因是政治反对派也具备能力对福利提供作出可信承诺）。随着这些选民开始将目光投向其他方向，对选举公平性以及反对派能否在平等基础上竞争的担忧变得更加突出。简而言之，当“形势好”时，选民可能不会太关注民主公平问题，只有当选民需要选择时，这个问题才会在政治和选举中变得突出。

总结性思考

无论以何种标准衡量，连续进行第三任期都堪称历史性成就。然而，BJP在2024年全国大选中的表现令人失望，尤其与此前的预期相

比。自然而然，选举后分析的重点主要在于解释BJP的得票率上升和下降的原因。然而，从这次选举中我们仍然可以学到更多。

如今，印度大量民众通过社交媒体获取新闻，而社交媒体的结构使其难以被国家或任何政治实体轻易控制。这种新的、更加多元化的媒体环境在多大程度上影响了最终的选举结果？很难得出媒体与“民众如何投票”之间的清晰实证关系，但正如本期文章提醒我们的那样，社交媒体的渗透在其他方面也发挥着重要作用。它改变了政党组织的运作方式以及它们如何接触选民。至少，我们可以说，这种新的社交媒体环境极大地影响了政治运作方式。

如果说政治运作模式一直在发生变化，那么这次选举又将一些旧的社会挑战重新推到了风口浪尖。自2014年BJP上台以来，随着印度民族主义的兴起，人们对穆斯林恐吓的担忧油然而生。BJP在2014年和2019年取得的令人瞩目的胜利，让许多分析人士认为，BJP已经“解决”了其种姓问题，即以更广泛的印度教身份接触OBC和SC——有时是通过公开动员反对穆斯林。这次选举表明，这种说法可能为时过早。IES 2024调查的明确证据表明，很大一部分印度人确实认为穆斯林没有得到公平对待，并因此遭遇了政治后果。宏观经济焦虑引发了阶级分化，这对BJP来说是一个挑战，而当我们回顾印度北部的选举结果和整体投票模式时，这种挫败感就变得更加明显。

然而，在很多方面，对许多政治

观察家来说，此次选举中“房间里的大象”则是印度民主进程的可信度。正如本期文章所记录的，关于“政府滥用权力对付政治反对派”一事存在严重担忧，而在印度国家发展包容性联盟的庇护下，一些看似不一致的政党却成功地动员了相当一部分选民，支持他们捍卫民主和宪法。此外，正如选举结果公布后的许多评论所表明的那样，BJP的糟糕表现在政治体系中恢复了某种权力均势的表象 (Mehta 2024)。

自全国大选以来，BJP在各邦选举中表现不俗，表明其在选举中依然拥有强大的影响力。然而，2024年全国大选之后，印度政局似乎正在发

生重大变化。曾经在马哈拉施特拉邦占据主导地位的湿婆神军党和民族主义大会党 (NCP) 如今已分道扬镳，只剩下空壳。在德里，长期令BJP感到沮丧的平民党 (AAP) 最终败给了BJP。在许多竞选活动中，我们看到邦级领导人正在承担起更重要的角色，甚至对BJP来说也是如此。越来越多的人开始质疑：“谁会接替莫迪？”随着国际挑战日益增多、经济不平衡、民主进程合法性存在不确定性、以及缺乏明确的政治选择，我们看到一个正在动荡的系统。即使没有其他原因，对这次选举进行深入分析也很重要，因为这是我们理解接下来将发生的一切的唯一方法。